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Στην Αθήνα, σήμερα, 8 Ιουλίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:10΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «α) Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία διατάξεων των Οδηγιών (ΕΕ) 2017/2455, (ΕΕ) 2019/1995 και (ΕΕ) 2018/1910 όσον αφορά υποχρεώσεις που απορρέουν από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών εξ αποστάσεως και σχετικές ρυθμίσεις - β) Τροποποιήσεις του ν. 4649/2019 «Πρόγραμμα παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων» (Α΄206), βάσει της C(2021) 2545/09.04.2021 (2021/N) εγκριτικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» - γ) Διατάξεις για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας - Τροποποιήσεις ν. 4738/2020 και λοιπές διατάξεις». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι Υφυπουργοί Οικονομικών, κ.κ. Απόστολος Βεσυρόπουλος και Γεώργιος Ζαββός.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Σπυρίδων Παντελιάς, Διευθυντής της Διεύθυνσης Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας της Τράπεζας της Ελλάδος και Ηλίας Πλασκοβίτης, Σύμβουλος της Τράπεζας της Ελλάδος, Χαρούλα Απαλαγάκη, Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών, Θεόδωρος Αθανασόπουλος, μέλος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις και Διευθύνων Σύμβουλος της Cepal, Λεωνίδας Βατικιώτης, Επιστημονικό Στέλεχος του ΙΜΕ της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ), Ιωάννης Χατζηθεοδοσίου, Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ), Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Αστέριος Νάκας, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ), Βίκτωρας Τσιαφούτης, Νομικός Σύμβουλός της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής» και Ευάγγελος Κρητικός, Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Δανειοληπτών – Καταναλωτών – Πολιτών.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ: Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Μιχαήλ Κατρίνης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, καλημέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Θέμα ημερήσιας διάταξης: Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «α) Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία διατάξεων των Οδηγιών (ΕΕ) 2017/2455, (ΕΕ) 2019/1995 και (ΕΕ) 2018/1910 όσον αφορά υποχρεώσεις που απορρέουν από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών εξ αποστάσεως και σχετικές ρυθμίσεις - β) Τροποποιήσεις του ν. 4649/2019 «Πρόγραμμα παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων» (Α΄206), βάσει της C(2021) 2545/09.04.2021 (2021/N) εγκριτικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» - γ) Διατάξεις για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας - Τροποποιήσεις ν. 4738/2020 και λοιπές διατάξεις».

Είμαστε στην 2η συνεδρίαση. Έχουμε σήμερα την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και θα ξεκινήσουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Σπυρίδωνα Παντελιά, Διευθυντή της Διεύθυνσης Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας της Τράπεζας της Ελλάδος.

Κύριε Παντελιά, καλημέρα από την Επιτροπή. Καλώς ήρθατε. Έχετε τον λόγο για τρία 3 λεπτά, παρακαλώ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΝΤΕΛΙΑΣ (Διευθυντής της Διεύθυνσης Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας της Τράπεζας της Ελλάδος):** Καλή σας μέρα, κ. Πρόεδρε.

Όπως κατ’ επανάληψη έχουμε σημειώσει, χαιρετίζουμε την επέκταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και τις τροποποιήσεις στο ν. 4649/2019. Πιστεύουμε ότι αποτελεί μία θετική εξέλιξη, διότι αποτελεί ένα ουσιαστικό εργαλείο για τη μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων. Να αναφέρω χαρακτηριστικά ότι στα τέλη του 2020 το απόθεμα των μη εξυπηρετούμενων δανείων είχε διαμορφωθεί στα 47,2 δισ., το οποίο αν και σαν ποσοστό είναι σαφώς υψηλότερο από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι 56% χαμηλότερο από το υψηλότερο σημείο, που είδαμε το Μάρτιο του 2016, όταν τότε είχε καταγραφεί ένα ποσό 107 δισεκατομμυρίων ευρώ περίπου.

Εκτιμούμε ότι οι τράπεζες πρέπει, να εργαστούν σκληρά, ώστε να προσεγγίσουν σε επίπεδο ποσοστού μη εξυπηρετούμενων δανείων προς το σύνολο του χαρτοφυλακίου το μέσο όρο των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς, επίσης, και να συμβάλουν θετικά στο θέμα της εξυγίανσης του ιδιωτικού χρέους.

Να δώσω τον λόγο στον κ. Πλασκοβίτη, συνάδελφο στην Τράπεζα της Ελλάδος, για να τοποθετηθεί επί του τρίτου μέρους, όσον αφορά στις σχετικές ρυθμίσεις.

**ΗΛΙΑΣ ΠΛΑΣΚΟΒΙΤΗΣ (Σύμβουλος Διοίκησης της Τράπεζας της Ελλάδας ):** Καλημέρα σας κι από μένα, κ. Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές, κύριοι Υπουργοί.

Δε θα είχα κάτι ιδιαίτερο να προσθέσω. Έχω, ειδικότερα, μία εικόνα του τρίτου θέματος από αυτά, τα οποία συζητάει σήμερα η Επιτροπή σας, δηλαδή, τις τροποποιήσεις στο ν. 4738 του 2020. Οι αλλαγές οι οποίες γίνονται στο νόμο είναι, ουσιαστικά, διευκρινίσεις επεκτάσεις κάποιων διατάξεων, κάλυψη κάποιων παραλείψεων. Δεν έχει η Τράπεζα της Ελλάδος κάποιο ιδιαίτερο σχόλιο. Δεν επηρεάζει ούτε τα εποπτικά μας καθήκοντα, ούτε θεωρώ ότι αλλάζει κάτι, ουσιαστικά, σε σχέση με τα όσα ήδη επιτυγχάνει ο νέος νόμος.

Μία διάταξη από αυτές που περιλαμβάνει το νομοσχέδιο μας αφορά και είναι η διάταξη, η οποία εντάσσει τον Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών, που σας θυμίζω ότι τροποποιημένος ισχύει από το 2016 στην αρχική του έκδοση από το 2014. Ο Κώδικας Δεοντολογίας Τραπεζών περιλαμβάνει ανταλλαγή στοιχείων και προτάσεων ρύθμισης δανείων μεταξύ οφειλετών και πιστωτικών ιδρυμάτων. Η ανταλλαγή αυτή γινόταν ως τώρα είτε με ταχυδρομικές επιστολές είτε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

Αυτό, που γίνεται με τη νέα διάταξη είναι κάτι, που ζήτησε η Τράπεζα της Ελλάδος και είναι, να αξιοποιηθεί η ηλεκτρονική πλατφόρμα, που δημιουργεί ο νέος νόμος, έτσι ώστε να μπορούμε μέσω αυτής της πλατφόρμας, να λειτουργήσουμε και τον Κώδικα Δεοντολογίας. Δηλαδή το στάδιο 2 όπως λέει μέσα η διάταξη που αφορά την αποστολή από τον οφειλέτη προς το πιστωτικό ίδρυμα των οικονομικών του στοιχείων για να αξιολογηθούν, ώστε να προχωρήσει μια ρύθμιση δανείου, αυτή η αποστολή θα γίνεται πλέον με αυτοματοποιημένο τρόπο μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Δεν θα χρειάζεται ο οφειλέτης, να συγκεντρώσει τα στοιχεία από την Εφορία, από τα ασφαλιστικά ταμεία, από άλλα πιστωτικά ιδρύματα. Γίνεται με αυτοματοποιημένο τρόπο από την ίδια την ηλεκτρονική πλατφόρμα - όταν, βεβαίως, δημιουργηθεί, γιατί η διάταξη, ουσιαστικά, εξουσιοδοτεί το Υπουργείο Οικονομικών, να δημιουργήσει μία χωριστή διαδικασία μέσα σε αυτή την ηλεκτρονική πλατφόρμα - και στη συνέχεια και το στάδιο 4 που είναι το στάδιο αποστολής της πρότασης ρύθμισης από το πιστωτικό ίδρυμα προς τον οφειλέτη και αυτό μπορεί, να γίνεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, γλιτώνοντας πολύ κόπο πολύ χρόνο και εξασφαλίζοντας και την πληρότητα της διαδικασίας μέσα από αυτό το σύστημα.

Να προσθέσω, τέλος, ότι υπάρχει ειδική αναφορά στο γεγονός ότι τα στοιχεία αυτά είναι προσβάσιμα αποκλειστικά και μόνο από το πιστωτικό ίδρυμα, που ρυθμίζει, από τον οφειλέτη και από τον επόπτη, την Τράπεζα της Ελλάδος. Κανένας άλλος δε μπορεί, να έχει πρόσβαση και να έχει εικόνα αυτών των στοιχείων, έτσι ώστε να διατηρηθεί και το προσωπικό και το τραπεζικό απόρρητο.

Αυτά από πλευράς μου, κ. Πρόεδρε. Είμαι ανοιχτός σε οποιαδήποτε ερώτηση. Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς, σας ευχαριστούμε για την παρέμβασή σας.

Περνάμε στην κύρια Απαλαγάκη, τη Γενική Γραμματέα της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

Κύρια Απαλαγάκη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΟΥΛΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Καλημέρα κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές, και η Ελληνική Ένωση Τραπεζών θα ήθελε εν συντομία να καλύψει και τις τροποποιήσεις στο πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗ», αλλά και τις τροποποιήσεις στον νόμο για τη δεύτερη ευκαιρία. Στην πρώτη ενότητα συντασσόμεθα με όσα ακούστηκαν από την εποπτική αρχή. Δεν χωρά αμφιβολία ότι στο πρώτο στάδιο εφαρμογής του ο νόμος για τις τιτλοποιήσεις μέσω του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και τους εκεί προβλεπόμενους όρους εγγυήσεων, συνέβαλε καθοριστικά στην αντιμετώπιση του προβλήματος των μη εξυπηρετούμενων δανείων, που είναι ένα ζήτημα που αφορά βέβαια το σύνολο της οικονομίας και όχι μόνο τη λειτουργία του τραπεζικού τομέα.

Ως εκ τούτου, χαιρετίζουμε την περαιτέρω παράταση του προγράμματος, η οποία με βάση όσους υπολογισμούς έχουμε σήμερα γίνει θα επιτρέψει στο τραπεζικό σύστημα να καταλήξει σε μονοψήφιο αριθμό μη εξυπηρετούμενων δανείων εντός του 2022. Και έτσι, όχι βέβαια να φτάσει, αλλά να προσεγγίσει σημαντικά τον ευρωπαϊκό μέσο όρο και να δώσει στη χώρα τις προοπτικές, όταν θα γίνει το Ενιαίο Ταμείο Εγγύησης Καταθέσεων, να είναι σε αυτό ένα ισότιμο μέλος.

Θα μας επιτρέψετε μόνο μια επί μέρους παρατήρηση νομοτεχνικής φύσεως. Ασφαλώς οι τιτλοποιήσεις αφορούν και τις συμβάσεις Leasing. Οι συμβάσεις Leasing επιτρέπουν στις επιχειρήσεις έναντι τμηματικών καταβολών να αποκτούν στο μέλλον περιουσιακά στοιχεία. Η διατύπωση του νόμου έτσι όπως είναι δημιουργεί μία ασάφεια για το αν αφορά όλες τις συμβάσεις Leasing, ανεξάρτητα αν τις έχει καταρτήσει μία τράπεζα ή μια θυγατρική της. Είχαμε την ευκαιρία ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα της Βουλής να το εντοπίσουμε και να διατυπώσουμε την σχετική παρατήρηση στον αρμόδιο Υπουργό.

Οπωσδήποτε χαιρετίζουμε θετικά την κατάκτηση, θα έλεγε κανείς, της εθνικής νομοθεσίας να αποτιμά τα πραγματικά δεδομένα και να προσαρμόζει τη διάρκεια των εγγυήσεων. Αυτά ως προς το πρώτο σκέλος. Ομοίως θα είμαι στη διάθεση του Κοινοβουλευτικού Σώματος για τη συζήτηση.

Στη δεύτερη, τώρα, ενότητα και στον Πτωχευτικό. Εδώ έχουμε μια επισήμανση, θα μου επιτρέψετε να τη χαρακτήριζα διαφωνία. Δεν θα θέλαμε οι ρυθμίσεις για την ικανοποίηση πιστωτών του Πτωχευτικού Κώδικα να είναι διαφορετικές με τη ρύθμιση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ως εκ τούτου, θα παρακαλούσαμε να μην υπάρχει κανένα υπερπρονόμιο για κανέναν δανειστή, αλλά να μείνουμε σε όσα είναι γνωστά.

Στο δεύτερο θέμα. Είχαμε εκφράσει, και οφείλω να το υπενθυμίσω, κάποιες αμφιβολίες για τη σκοπιμότητα να έχουμε και Κώδικα Δεοντολογίας και εξωδικαστικό Μηχανισμό. Παρ’ όλα αυτά, ο νομοθέτης έχει ήδη αποφασίσει να τα διατηρήσει και τα δύο. Από τη στιγμή που έγινε αυτή η κανονιστική επιλογή, ασφαλώς χαιρετίζουμε την ηλεκτρονική εφαρμογή του Κώδικα Δεοντολογίας, λαμβάνοντας υπόψη τον ταχύ ρυθμό με τον οποίο ψηφιοποιείται το σύνολο της λειτουργίας στην Ελλάδα. Και βεβαίως, και τις αντίστοιχες υποδομές που υπάρχουν στις πλατφόρμες της Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, αλλά και των τραπεζών.

Περισσότερα στη διάθεση σας, στο πλαίσιο των ερωτήσεων που τυχόν θα τεθούν. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ την κυρία Απαλαγάκη.

Το λόγο έχε ο κ. Θεόδωρος Αθανασόπουλος, από την Ένωση Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια Και Πιστώσεις.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις και Διευθύνων Σύμβουλος της Cepal):** Καλημέρα και από εμένα.

Θα είμαι αρκετά σύντομος, δεδομένου ότι οι θέσεις μας ως Ένωση είναι πολύ κοντά στις θέσεις που ήδη εξέφρασε και η Ένωση Τραπεζών και ο Επόπτης. Όσον αφορά τις τροποποιήσεις για το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», η χρησιμότητα και τα αποτελέσματα που έχει φέρει η πρώτη φάση αυτού του σχεδίου στην οικονομία είναι δεδομένα. Είμαστε υποστηρικτικοί σε σχέση με τις υφιστάμενες προτάσεις και τροποποιήσεις.

Είναι σημαντικό που αυτή τη στιγμή εντάσσονται και οι συμβάσεις ξεκάθαρα και οι συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης (Leasing), δεδομένου ότι είναι ουσιαστικά πιστώσεις, οι οποίες θα πρέπει να διευθετηθούν με τον ίδιο τρόπο.

Επίσης, θα πρέπει να τονίσουμε ότι από τη δική μας πλευρά, το ότι διασαφηνίζονται τα θέματα του πότε συμβαίνει αναβολή της καταβολής των αμοιβών των διαχειριστών και ποια είναι η διαδικασία αντικατάστασης του διαχειριστή, είναι επίσης πάρα πολύ σημαντικά. Ήταν μια τροποποίηση η οποία χρειαζόταν.

Επίσης, δεδομένο ότι από το ξεκίνημα του Προγράμματος έως σήμερα έχει μεσολαβήσει και η πανδημία και η κρίση που έχει έρθει, είναι πάρα πολύ σημαντική τη δυνατότητα που δίνεται στον Υπουργό για περαιτέρω επέκταση της περιόδου ανοχής της μέτρησης απόδοσης. Το θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό, δεδομένου ότι τα πλάνα έχουν επηρεαστεί και αυτό είναι κάτι το οποίο ούτως ή άλλως συμβαίνει και στο σύνολο της ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

Ως προς τις τροποποιήσεις στο ν. 4738/2020 θεωρούμε ότι είναι σημαντικές. Η εμπειρία από την εφαρμογή του και από την επεξεργασία στη λεπτομέρεια, έχει δείξει κάποιες βελτιώσεις οι οποίες πρέπει να γίνουν και τις εισάγει το νομοσχέδιο.

Θα συμφωνήσω με την κυρία Απαλαγάκη ως προς το θέμα του Κώδικα Δεοντολογίας. Θεωρούμε και εμείς ότι θα έπρεπε να επανεξεταστεί δεδομένου του εξωδικαστικού. Από τη στιγμή όμως που παραμένει ο Κώδικας Δεοντολογίας, η ψηφιοποίησή του μέσω της πλατφόρμας είναι μια εξαιρετικά σημαντική εξέλιξη και για τους οφειλέτες, γιατί απλοποιούνται οι διαδικασίες και μειώνεται η διακίνηση φυσικών εγγράφων.

Τέλος, και εμείς θα πρέπει να εκφράσουμε την ανησυχία μας όσον αφορά τα θέματα της κατάταξης στην πτώχευση, τα οποία έρχονται σε αντίθεση με την πρόβλεψη του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για συγκεκριμένους πιστωτές, το οποίο είναι κάτι καινούργιο που εισάγεται. Μας προβληματίζει και θα τοποθετηθούμε και ειδικότερα επ’ αυτού, γιατί το είδαμε με τη δημοσίευση του νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Λεωνίδας Βατικιώτης, από την Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ).

 **ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικό Στέλεχος ΙΜΕ της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος ΓΣEΒΕΕ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Δε μπόρεσε να παρευρεθεί ο κ. Καββαθάς, Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας και μιλάω εξ ονόματός του. Να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση, παρότι το μάθαμε μόλις μία μέρα πριν, χτες, συγκεκριμένα.

Θα τοποθετηθώ για το δεύτερο και το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου. Ξέρουμε ότι στο πλαίσιο της πρώτης περιόδου εφαρμογής του Σχεδίου «Ηρακλής», ας την ονομάσουμε «Περίοδος Ηρακλής Ι», από τον Δεκέμβρη του 2019 ως τις 10 Απριλίου του 2021, οι ισολογισμοί των τραπεζών ξεφορτώθηκαν μη εξυπηρετούμενα δάνεια ύψους 31,3 δισεκατομμυρίων ευρώ. Μη εξυπηρετούμενα δάνεια ισόποσης αξίας φιλοδοξούν να απομακρύνουν από τους ισολογισμούς τους οι τράπεζες και στο πλαίσιο του Προγράμματος «Ηρακλής ΙΙ», που θα διαρκέσει μέχρι τον Οκτώβριο του 2022, με απώτερο στόχο στο τέλος της διαδρομής τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια να συγκλίνουν με αυτά των ελληνικών τραπεζών και να φτάσουν ακόμα και σε μονοψήφιο ποσοστό.

Ωστόσο, ενώ η αποτελεσματικότητα των εγγυήσεων ύψους 12 δισεκατομμυρίων ευρώ που κατέβαλε το ελληνικό δημόσιο, δηλαδή ο Έλληνας φορολογούμενος, είναι αδιαμφισβήτητη, αυτό που ακόμα δεν έχει αποδειχθεί είναι τα οφέλη που κόμισε το Σχέδιο «Ηρακλής» για την ελληνική οικονομία, τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και τους καταναλωτές.

Επαναλαμβάνεται εδώ, μάλιστα, ένα μοτίβο που το έχουμε δει κατ’ επανάληψη, χωρίς ποτέ να τελεσφορήσει, το ελληνικό δημόσιο έρχεται να σώσει τις τράπεζες έναντι της υποστήριξης που αυτές θα προσφέρουν στην ελληνική οικονομία, η οποία, ωστόσο, ποτέ δεν την βλέπουμε να υλοποιείται.

Αν το ζητούμενο είναι να φτάσει η ρευστότητα στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και τους καταναλωτές, γιατί τότε η Κυβέρνηση, στον αντίποδα των παραπάνω ανεκπλήρωτων υποσχέσεων, δεν εγγυάται απευθείας, χωρίς τη διαμεσολάβηση των τραπεζών ή άλλων τρίτων, δάνεια των μικρομεσαίων επιχειρήσεων;

Τέλος, ο «Ηρακλής ΙΙ» διευρύνει το πεδίο δράσης, συμπεριλαμβάνοντας τις κοινοποιήσεις απαιτήσεων και τις απαιτήσεις από χρηματοδοτική μίσθωση, leasing.

Κατά την άποψη της ΓΣΕΒΕΕ, με αυτό τον τρόπο γίνεται πιο άδικος και επιβλαβής για τα επιχειρηματικά συμφέροντα.

Σε ότι αφορά τον πτωχευτικό νόμο, εξ αρχής, η ΓΣΕΒΕΕ είχε την ουσιαστική διαφωνία της με τις προβλέψεις του νόμου. Πέραν των αναγκαίων διευκρινίσεων που φέρνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που συζητείται σήμερα, οι προτεινόμενες διατάξεις θα διευκολύνουν την εφαρμογή αυτού του νόμου, ο οποίος φτωχαίνει νομικά και φυσικά πρόσωπα τα οποία δεν ασκούσαν επιχειρηματική δραστηριότητα.

Η ΓΣΕΒΕΕ θέλει να εκφράσει τη διαφωνία της με το άρθρο 38, που έχει τίτλο «Απαλλαγή από την ευθύνη υπαλλήλου για την υπογραφή συμφωνίας εξυγίανσης». Μεταξύ άλλων, αναφέρεται «ουδείς υπάλληλος υπέχει αστική, ποινική ή πειθαρχική ευθύνη, για την υπογραφή συμφωνίας εξυγίανσης ή την παροχή θετικής ψήφου σε ηλεκτρονική ψηφοφορία ή τη συναγόμενη συναίνεσή του».

Αυτό το άρθρο ισοδυναμεί με το ακαταδίωκτο των τραπεζικών στελεχών. Επί της ουσίας, ισοδυναμεί με ένα δίκαιο δύο ταχυτήτων, ένα για τους κοινούς θνητούς, οι οποίοι μάλιστα ολοένα και περισσότερο καταδικάζονται σε δίκες φαστ τρακ και ένα άλλο δίκαιο, της ασυλίας ή της ασυδοσίας, για τα τραπεζικά στελέχη.

Πέρα από τα της εγγύησης, που προβλέπει το σχέδιο νόμου, δεν γίνεται κανένας λόγος για τις επιπτώσεις που μπορούν να φέρουν οι εν λόγω αλλαγές στους δανειολήπτες.

Στο πλαίσιο αυτό και εστιάζοντας στο θέμα των πιθανών κοινωνικών συνεπειών που δύναται να επιφέρει η επόμενη μέρα από την ψήφιση του «Ηρακλή ΙΙ», η ΓΣΕΒΕΕ καταθέτει εκ νέου τις πάγιες θέσεις της και συγκεκριμένα πρόκειται για τέσσερα σημεία.

Kαταρχήν, οι δανειολήπτες θα πρέπει να έχουν δικαίωμα προτίμησης, το οποίο θα τους δίνει τη δυνατότητα αποπληρωμής του δανείου τους ακόμα και σε σχετικά υψηλότερο ποσοστό σε σχέση με αυτό της πώλησης σε εξωτερικό διαχειριστή.

Δεύτερον, οι δανειολήπτες θα πρέπει να ενημερώνονται σε διαρκή βάση ως προς τη διαδικασία διαχείρισης του δανείου τους. Οι δανειολήπτες θα πρέπει να ενημερώνονται με διαφάνεια για όλες τις χρεώσεις, διάφορα έξοδα καθώς και τα επιτόκια. Επίσης, να είναι σαφής η διαδικασία διαχείρισης του δανείου προς τον ίδιο τον δανειολήπτη, με συγκεκριμένη διάταξη στη σύμβαση.

Τρίτον, θα πρέπει να εφαρμοστεί η αρχή, όπου η ρευστοποίηση της εγγύησης, τα collateral, να σημάνει αυτόματα λύση της συνολικής υποχρέωσης του δανειολήπτη.

Τέλος, θα πρέπει να εφαρμοστεί ρήτρα αποφυγής υπερκερδών σε βάρος του δανειολήπτη. Συγκεκριμένα, προτείνεται η εφαρμογή ενός ανώτατου ορίου Κ 30% επιπλέον της αξίας κτήσης της οφειλής από τον διαχειριστή από τη ρευστοποίηση της εγγύησης του δανειολήπτη. Σε περίπτωση, δηλαδή, εξαγοράς από διαχειριστή μιας οφειλής σε ποσοστό, για παράδειγμα, 50% της ονομαστικής αξίας, αν η ρευστοποίηση της εγγύησης που καλύπτει την απαίτηση καλύψει το 70% της ανωτέρω ονομαστικής αξίας, ο διαχειριστής να λάβει 65% και να επιστρέφει το υπόλοιπο 5% στον δανειολήπτη.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Χατζηθεοδοσίου, έχει το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών ΕΕΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή άκουσα τις ομιλίες όλων των προηγούμενων, θέλω να μείνω σε δύο ζητήματα σημαντικά, που είχαμε την ευκαιρία, πριν από δύο εβδομάδες, να συζητήσουμε και με τον Υπουργό.

Πέρα από τα ζητήματα που αναφέρονται, νομίζω το μεγάλο θέμα είναι ότι σήμερα οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις δεν έχουν καμία πρόσβαση στο τραπεζικό τομέα. Ο πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, στη συνάντηση που είχαμε και το θυμίζω γιατί η ειλικρίνεια ήταν σημαντική αλλά δεν λύνει το πρόβλημα, είπε τα εξής. «Το 60% των μικρομεσαίων επιχειρήσεων δεν μπορούν να πάρουν δάνειο γιατί έχουν σοβαρά προβλήματα, το 15% των μικρομεσαίων επιχειρήσεων δεν πληροί τα κριτήρια της τράπεζας, το 10% στα σχέδια που υποβάλλονται γίνονται δεκτά από την τράπεζα».

Άρα, ουσιαστικά σημαίνει ότι μένει μόλις ένα 15% που δυνητικά μπορεί να πάρει ένα δάνειο. Σε μια εποχή που ερχόμαστε από δεκαετές μνημόνιο και που έχουμε τον κορονοϊό, είναι αδύνατον να λειτουργήσει οικονομία χωρίς τραπεζικό σύστημα.

Η πρόταση, λοιπόν, του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών είναι ότι θα πρέπει η Κυβέρνηση να παρέμβει με εγγυήσεις και να καταφέρει να δώσει ρευστότητα στην αγορά, πράγμα το οποίο, σε μια εποχή κρίσης, είναι το σημαντικότερο εργαλείο.

Είναι ένα θέμα που φαντάζομαι ότι θα πρέπει να το δούμε άμεσα, γιατί πολύ φοβάμαι ότι το φθινόπωρο θα είναι πολύ αργά. Σήμερα ξέρουμε καλά, ειδικά στο λιανεμπόριο, ο αθέμιτος ανταγωνισμός είναι ότι η μικρή επιχείρηση, μη έχοντας χρήματα και κεφάλαια, δε μπορεί να ανταγωνιστεί τη μεγάλη, με αποτέλεσμα κλάδους της οικονομίας να μπορούν σήμερα να τους ελέγχουν λίγες μεγάλες επιχειρήσεις.

Το δεύτερο θέμα, έχει να κάνει με τα επιτόκια. Σε μια εποχή που η τράπεζα δανείζεται με μηδέν επιτόκιο, σε μια εποχή που οι καταθέσεις έχουν αυξηθεί, όπως λέει η ίδια, κατά 22 δισεκατομμύρια, είναι παράλογο να έχουμε επιτόκιο καταθέσεων μηδενικό και τα επιτόκια χορηγήσεων να φτάνουν τα 6%, 8% και 10%.

Είναι τα πιο μεγάλα επιτόκια στην Ευρώπη. Είναι επιτόκια, τα οποία κάνουν πολύ δύσκολη την αποπληρωμή τους, σε μια οικονομία που έχει τα σημερινά θέματα. Έτσι αναγκάζονται πολλές επιχειρήσεις, όπως ξέρετε, να μεταφέρουν την έδρα τους στο εξωτερικό για να μπορούν να παίρνουν ευκολότερα δανεισμό.

Είναι ένα θέμα το οποίο και στη συνάντηση που είχαμε, δεν υπήρξε απάντηση από την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών. Εκτιμώ ότι είναι ένα θέμα που θα μας απασχολήσει και αφορά από το POS μέχρι το καταναλωτικό δάνειο, το επαγγελματικό δάνειο, το επιχειρηματικό δάνειο και είναι παράλογο και δεν έχει καμία λογική εξήγηση.

Στο ίδιο θέμα θέλω να αναφέρω ότι πλέον και σε όλες τις συναλλαγές που έχεις με την τράπεζα, υπάρχουν πάρα πολύ μεγάλα ποσά. Φτάνεις στο σημείο ακόμη και για μια απλή συναλλαγή να πληρώνεις το 0,5 και 1 ευρώ.

Θέλουμε, λοιπόν, οι τράπεζες να καταλάβουν ότι πέρα από τα τραπεζικά κριτήρια, γιατί αυτή είναι η απάντηση, ότι λειτουργούν με τραπεζικά κριτήρια, υπάρχει και η λογική ότι στηρίζω την ελληνική οικονομία και έχει τα χρήματα να τη στηρίξει.

Άρα, αυτό που μένει είναι ο ρόλος τους να θυμίζει ότι ακόμη και για την ύπαρξή τους συμβάλλουμε όλοι εμείς και συμβάλλουμε σωστά, αλλά πρέπει και το τραπεζικό σύστημα να παίξει επιτέλους το ρόλο του.

Κλείνοντας, αναφέρω ένα θέμα, το οποίο νομίζω θα πρέπει να το ξαναπούμε, το έχουμε πει πολλές φορές στο παρελθόν. Οι τράπεζες υπάρχουν γι’ αυτό που ονομάζουμε τραπεζική πίστη, για να παίρνουν καταθέσεις και να δίνουν δάνεια. Δεν έχουν καμία δουλειά να ασχολούνται με άλλα επαγγέλματα.

Μιλάω για τον κλάδο τον ασφαλιστικό, όπου το bank insurance σήμερα έχει φτάσει να έχει το 30% του κύκλου εργασιών του ασφαλιστικού κλάδου. Άρα, είναι ένας μεγάλος ανταγωνιστής όλων αυτών που παλεύουν καθημερινά να επιβιώσουν.

Όμως, λόγω της δεσπόζουσας θέσης που έχει τράπεζα, ξέρετε καλά ότι το κριτήριο του πελάτη για να πάει στην τράπεζα δεν είναι ένα κριτήριο ανταγωνιστικό, είναι κριτήριο του ελέγχου και του πόσο η τράπεζα επηρεάζει τον πελάτη γι’ αυτό.

Να το πω απλά, ο πελάτης, φοβάται και υποχρεώνεται να έχει το δάνειο στην τράπεζα γιατί έχει το μπλοκ, θέλει να πάρει το δάνειο και έχει τις συναλλαγές του.

Η δεσπόζουσα θέση, λοιπόν, είναι εις βάρος όλων των υπολοίπων.

Μάλιστα να σας πω από τα στοιχεία, όσοι είναι οι διαμεσολαβητές όλης της Ελλάδας είναι τόσοι και πιστοποιημένοι υπάλληλοι που είναι επίσης διαμεσολαβητές των τραπεζών. Δεν είναι ο ρόλος των τραπεζών αυτών. Θέλουμε επιτέλους να σταματήσει αυτό γιατί αυτός ο αθέμιτος ανταγωνισμός, οδηγεί έναν ολόκληρο κλάδο έξω από το επάγγελμα με τεράστια προβλήματα για τους ίδιους, τους εργαζόμενους και τις επιχειρήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι μόνο δεν κάνατε κατάχρηση του χρόνου αλλά είπατε και πολύ ωραία πράγματα επί της ουσίας και ευχαριστούμε πολύ. Επιτρέψτε μου κύριοι Υπουργοί κύριοι συνάδελφοι, να πω σε μια αναφορά που έκανε προηγούμενο ο Πρόεδρος για το POS- τουλάχιστον οι μηχανικοί που είναι στην αίθουσα το γνωρίζουν πολύ καλά-υπάρχει μία συστημική τράπεζα η οποία είχε κάνει συμφωνία με τους μηχανικούς ελεύθερους επαγγελματίες, αυτοί να αγοράσουν το POS να καταβάλουν ένα ποσό εφάπαξ και να κλείσει εκεί το θέμα. Αυτό έγινε από πολλούς χιλιάδες μηχανικούς ανά την Ελλάδα και από την επόμενη χρονιά μονομερώς η συγκεκριμένη τράπεζα, άρχισε να χρεώνει ένα μηνιαίο τέλος ουσιαστικά εν είδει ενοικίου του POS.

Θα πρέπει, κύριοι Υπουργοί, να τα δούμε αυτά τα θέματα παρακαλώ πολύ. Ακουμπάνε όλους τους ελεύθερους επαγγελματίες, οι οποίοι το τελευταίο διάστημα έχουν περάσει πολύ δύσκολες ώρες, παρά τα γενναιότατα μέτρα τα οποία έχετε πάρει από το Υπουργείο Οικονομικών και αναγνωρίζονται πιστεύω απ’ όλους.

Το λόγο έχει ο κύριος Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Ευχαριστούμε για την πρόσκληση αν και ήταν την τελευταία στιγμή για να μην προλάβουμε να προετοιμαστούμε καταλλήλως, αλλά νομίζω ότι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είμαστε έτοιμοι από καιρό. Θέλω να κάνω τρεις παρατηρήσεις-όχι επί του νομοσχεδίου ακριβώς-για τρία σημεία για το μείζον ζήτημα του 4738. Τα είχαμε πει και στη συζήτηση του νομοσχεδίου στη Βουλή και πριν γίνει νόμος. Είναι προβληματικό για μία Βουλή και για μια κυβέρνηση, ένα μήνα μόλις μετά την έναρξη του νέου πτωχευτικού νόμου ένα μήνα και οκτώ μέρες την 1η Ιουνίου, να φέρνει νέο νόμο ο οποίος τροποποιεί και αλλάζει διατάξεις του νόμου που πριν από ένα μήνα ετέθη σε ισχύ.

Είναι προφανές ότι εδώ υπάρχουν ζητήματα στην καλή νομοθέτηση και αυτό έγινε, διότι δεν υπήρξε κανένας δημόσιος διάλογος σοβαρός, ουσιαστικός με τους φορείς όταν κατατέθηκε ο νόμος με τη διαδικασία του επείγοντος χαρακτήρα του, με την τυπική διαδικασία διαβούλευσης και χωρίς ουσιαστική διαβούλευση με τους κοινωνικούς φορείς, γεγονός το οποίο το είχαμε εντοπίσει όλοι οι φορείς του κοινωνικού διαλόγου, οι κοινωνικοί εταίροι, η ΓΣΕΒΕΕ, το ΕΕΑ, η ΓΣΕΕ, η ΑΔΕΔΥ, όλοι οι κοινωνικοί εταίροι.

Το δεύτερο θέμα είναι ότι επιχειρεί να κάνει μερικές μικρο-βελτιώσεις στο νομοσχέδιο και δεν είναι τυχαίο ότι όλοι οι εκπρόσωποι των τραπεζών και των εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων ήταν θετικοί με το νομοσχέδιο στην κατεύθυνση αυτή, την ίδια στιγμή που δεν αντιλαμβάνεται το μεγάλο ζήτημα που έχει δημιουργήσει η ίδια η κυβέρνηση με την νομοθέτηση του προηγούμενου νόμου που δεν έχει καταφέρει να εφαρμοστεί ο νόμος 4738 για την προστασία των ευάλωτων δανειοληπτών. Με αυτό τον νόμο δόθηκε μια «κολοβή» προστασία στους ευάλωτους δανειολήπτες, όπως τους κατοχύρωσε ο 4738. Εμείς είχαμε εκφράσει διαφωνίες για το πλαίσιο προστασία του ευάλωτου δανειολήπτη, δηλαδή ποιοι πρέπει να είναι οι ευάλωτοι.

Αυτοί που από την κυβέρνηση και από τη Βουλή κατά το νομοσχέδιο που ψηφίστηκε έγινε νόμος ο 4738 χαρακτηρίστηκαν ως ευάλωτοι σήμερα δεν έχουν καμία προστασία, δηλαδή, αυτοί που επιθυμούν να ενοικιάζουν τα σπίτια τους, να μείνουν ενοικιαστές στα σπίτια τους για 12 χρόνια χωρίς να τους αφαιρεθούν τα ενοίκια που θα δώσουν για 12 χρόνια ώστε να μπορούν να συμψηφιστούν τα χρήματα με το δάνειο, το οποίο θα έχουν απέναντι στις οφειλές τους. Αυτοί δεν μπορούν σήμερα να γίνουν ενοικιαστές στα σπίτια τους γιατί πολύ απλά ο φορέας διαχείρισης, ο οποίος εξαγγέλθηκε με πανηγυρικό τρόπο από την κυβέρνηση και ο οποίος δημιουργήθηκε για να πάρει τα ακίνητα και να τα νοικιάσει στην κατηγορία αυτών, δεν έχει δημιουργηθεί και απ’ ότι προφανώς ξέρετε καλύτερα από εμένα και όλοι σας και το ομολογούν και οι τράπεζες και οι εταιρείες διαχείρισης, αυτός ο φορέας δεν μπορεί να υπάρξει πριν τα τέλη του 2022.

Έτσι λοιπόν και οι δανειολήπτες είναι ανοιχτοί στους πλειστηριασμούς των σπιτιών τους που μπορούν να γίνουν, αφού δεν μπορούν να καταστούν να πάρουν ούτε αυτή την κολοβή προστασία που τους δίνει ο νόμος 4738, δηλαδή, να μπορούν να νοικιάσουν τα σπίτια τους αφού δεν υπάρχει φορέας να τα ενοικιάσει. Έτσι είναι έρμαιο στις διεκδικήσεις των δανειστών τους, οι οποίοι μπορούν ανά πάσα στιγμή να μπουν στον πλειστηριασμό.

Αντί, λοιπόν, η Κυβέρνηση σήμερα να έρθει να νομοθετήσει την αναστολή των πλειστηριασμών μέχρις ότου καταφέρει και φτιάξει το φορέα που ήδη εξήγγειλε και να τον οργανώσει, δεν έχει την ικανότητα να το κάνει, καλύπτοντας την ανικανότητα της αυτή να μπορέσει να φτιάξει σύντομα αυτόν τον φορέα που η ίδια είχε νομοθετήσει, αντί να έρθει να κάνει αυτό, έρχεται και κάνει μερικές μικροτροποποιήσεις στο νομοσχέδιο, οι οποίες, στην ουσία, βελτιώνουν επιμέρους τη ζημία. Δεν θίγουν τον πυρήνα του προβλήματος και δεν βλέπουν το υπαρκτό πρόβλημα που υπάρχει στην ελληνική κοινωνία, που είναι η προστασία των ευάλωτων δανειοληπτών, όπως η ίδια τον αντιλαμβάνεται με την έννοια του ν.4738.

Αυτό που επείγει σήμερα είναι να έρθει μια διάταξη νόμου που να αναστέλλει τους πλειστηριασμούς και να αρκούμαστε στις συμφωνίες κυρίων και κυριών, γιατί αυτές οι συμφωνίες είναι προφανές ότι δεν έχουν καμία νομική ισχύ και, ανά πάσα στιγμή, οι ίδιοι έχουμε πληροφορίες από συναδέλφους μας για συγκεκριμένους πλειστηριασμούς που έχουν γίνει στην Ελλάδα, πρώτης κατοικίας ευάλωτων δανειοληπτών, όπως ορίζεται από το ν.4738 και αυτό πλέον είναι ένα καθημερινό φαινόμενο στη δικηγορική μας πληροφόρηση που έχουμε. Άρα, λοιπόν, η Κυβέρνηση οφείλει άμεσα να φέρει μια διάταξη που να λέει ότι, μέχρι να φτιάξει τον φορέα, οφείλει να μη γίνει κανένας πλειστηριασμός πρώτης κατοικίας ευάλωτου δανειολήπτη.

Το δεύτερο που θέλω να πω είναι ότι αυτή τη στιγμή ακόμη δεν λειτουργεί η πλατφόρμα της ΕΓΔΙΧ και, εν πάση περιπτώσει, η ρύθμιση των χρεών που αφορά και λέει η παραπλανητική διαφήμιση που γίνεται, ότι «ελάτε να ρυθμίσετε τα χρέη στην εφορία και στον ΕΦΚΑ σε 120 ή 200 ή 300 δόσεις», δε λέει πουθενά και δεν το λέει και η Κυβέρνηση αυτό το πράγμα, ότι αυτή η ρύθμιση δεν δεσμεύει τις τράπεζες. Όταν φτιαχτεί ο αλγόριθμος και όταν ολοκληρώθηκε μπορεί να βγει, γιατί ακόμη αυτήν τη στιγμή δεν είναι σε πλήρη εφαρμογή ο αλγόριθμος της ΕΓΔΙΧ, δεν δεσμεύει τις τράπεζες σύμφωνα με το ν.4738.

Άρα και να δεχθεί κάποιος να μπει στη διαδικασία να ανοίξει το φορολογικό του απόρρητο, να ανοίξει το τραπεζικό του απόρρητο και να μπει στη ρύθμιση, να βγει ένας αλγόριθμος, αν οι τράπεζες θα έχουν το 50% και οι εταιρείες διαχείρισης, δεν μπορεί ο άνθρωπος αυτός να μπει στη ρύθμιση των 120 δόσεων, γιατί οι τράπεζες δεν είναι υποχρεωμένες να δεχθούν αυτή τη συμφωνία. Ούτε διαμεσολάβηση υπήρξε, ούτε διαδικασία διαμεσολάβησης μεταξύ τράπεζας και δανειολήπτη υπάρχει. Υπάρχει ένας αλγόριθμος ο οποίος είναι δυνητικής εφαρμογής από τις τράπεζες και τις εταιρείες διαχείρισης.

Ομιλούμε, λοιπόν, αντί να έρθουμε να διορθώσουμε τα κακώς κείμενα ενός νόμου που ψηφίστηκε πριν από ένα μήνα και τέθηκε σε εφαρμογή και να δούμε τι δεν έχει λειτουργήσει καλά, δηλαδή η πλατφόρμα της ΕΓΔΙΧ και ο αλγόριθμος και ο φορέας διαχείρισης, αντί αυτού φέρνουμε τροποποιήσεις, οι οποίες προφανώς έχουν γίνει καθ' υπαγόρευση των εταιρειών διαχείρισης και των τραπεζών. Άρα, λοιπόν, εμείς είμαστε κάθετα αντίθετοι με τη συγκεκριμένη νομοθέτηση, στο βαθμό που δεν λύνει τα βασικά προβλήματα και δεν λύνει επιμέρους θέματα.

Είναι προφανές ότι στις επιμέρους διατάξεις συμφωνούμε με τις διατάξεις, με μερικές από αυτές, όχι με όλες, οι οποίες πράγματι δεν είναι σε αρνητική κατεύθυνση, αλλά δεν λύνουν το βασικό πρόβλημα που έχει δημιουργήσει ο ίδιος ο ν.4738, ως εκ της μη εφαρμογής του στο χρονικό διάστημα που όφειλε να έχει εφαρμοστεί. Γιατί μια κυβέρνηση που φέρνει νόμους δεν αρκεί να τους ψηφίζει. Πρέπει και να μπορεί να τους εφαρμόσει.

Τέλος όσο αφορά το θέμα του Φ.Π.Α., έχουμε ζητήσει επανειλημμένως να μειωθεί ο Φ.Π.Α. στις δικαστηριακές τις υπηρεσίες. Αυτό δεν αφορά εμάς ως συντεχνία. Αφορά τους Έλληνες πολίτες, οι οποίοι έχουν ένα πολύ υψηλό κόστος πρόσβασης στη δικαιοσύνη, η οποία έγινε πάρα πολύ ακριβή για τον Έλληνα πολίτη, ο οποίος δεν είναι εταιρεία και δεν μπορεί να συμψηφίσει το Φ.Π.Α., ειδικά τα φυσικά πρόσωπα και οι εταιρείες οι οποίες δεν έχουν δυνατότητα συμψηφισμού Φ.Π.Α..

Αντί, λοιπόν, να το κάνει αυτό, σύμφωνα με τη δέσμευση την οποία έχουν αναλάβει όλες οι ελληνικές κυβερνήσεις, η μόνη θετική κατεύθυνση των προηγούμενων μνημονίων και ιδιαίτερα του μνημονίου 3, δηλαδή τη μείωση του φορολογικού συντελεστή Φ.Π.Α., είτε την επέκταση από τα 10% στα 25%, είτε τη μείωση του φορολογικού συντελεστή τουλάχιστον στις δικαστηριακές υπηρεσίες, που βλέπουμε να μειώνεται ο Φ.Π.Α. στον καφέ και δεν μειώνεται στην παροχή των δικαστικών υπηρεσιών, με αποτέλεσμα οι Έλληνες πολίτες να έχουν, σε μια πολύ δύσκολη οικονομική συγκυρία, μετά από τρία μνημόνια και δύο χρόνια με κορωνοϊό, να πρέπει να πληρώνουν υπέρογκα βάρη, για να μπορούν να απολαμβάνουν το βασικό αγαθό κάθε ευνομούμενης πολιτείας, δηλαδή την πρόσβαση στο σύστημα δικαιοδοτικής κρίσης.

Με αυτά τα δεδομένα, είμαστε κάθετα αντίθετοι με αυτές τις διατάξεις και θέλουμε να εκφράσουμε τις ανησυχίες μας και τους προβληματισμούς μας για το τι θα έρθει όταν σε λίγους μήνες η όποια προστασία έχει δώσει ο νόμος Κατσέλη, για το λίγο χρονικό διάστημα που θα κρατηθεί ακόμη, θα τελειώσει. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα ήθελα να κάνω μια μικρή αναφορά στην παρατήρησή σας την αρχική, ότι ενημερωθήκατε μόλις χθες. Αυτή είναι η κοινοβουλευτική διαδικασία η οποία ακολουθείται σε όλα τα νομοσχέδια. Στην πρώτη συνεδρίαση που συζητάμε κάθε νομοσχέδιο επί της αρχής, οι παρατάξεις προτείνουν τους εκπροσώπους φορέων που θα καλέσουμε και αυτοί καλούνται για την επόμενη ημέρα στην επόμενη συνεδρίαση. Συνεπώς, είναι πάγια η τακτική που ακολουθείται. Προβλέπεται, προφανώς, από τον Κανονισμό της Βουλής και αυτό το λέω ενημερωτικά, όχι μόνο για σας, αλλά για όλους τους κύριους και όλες τις κύριες που καλούμε, όλους τους εκπροσώπους φορέων.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος)**: Καλό είναι να την ξαναδείτε πάντως, κύριε Πρόεδρε. Δεν διαφωνώ ότι αυτή είναι, αλλά καλό είναι να την ξαναδείτε, γιατί μας φέρνει σε δύσκολη θέση όλους μας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Καλώς. Τον λόγο έχει ο κύριος Νάκας.

 **ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΝΑΚΑΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελεύθερων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

 Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση που έχετε απευθύνει στην ΠΟΦΕΕ για τη συζήτηση του νομοσχεδίου. Θα μου επιτρέψετε όμως, πριν προχωρήσω στην επιστημονική μου προσέγγιση για τις διατάξεις του νομοσχεδίου, να κάνω μια μικρή αναφορά για τον κλάδο τον οποίο εκπροσωπώ, τους λογιστές φοροτεχνικούς, οι οποίοι, από ενάρξεως της πανδημίας και της πρωτόγνωρης υγειονομικής κρίσης ήταν στην πρώτη γραμμή της μάχης, υλοποιώντας όλα τα μέτρα, τα σωστά μέτρα που έχει πάρει η πολιτεία για την αντιμετώπιση της κρίσης και για να σώσει την οικονομία της χώρας. Ακόμα, βέβαια, και με κόστος το υπέρτατο αγαθό της υγείας μας.

Ήρθε η στιγμή όμως κι εφόσον είναι κι ο Υφυπουργός στη συνεδρίαση, ο κ. Νικολόπουλος, να μπορέσετε να δείτε το επάγγελμά μας πιο σωστά. Εννοώ, να μπορέσετε να στοιχειοθετήσετε την ασθένεια, για την οποία περάσατε διάταξη για τις λογιστές φοροτεχνικούς, οι οποίοι ασθενούν από Covid, αλλά δυστυχώς, ασθένεια δεν είναι μόνο ο Covid. Υπάρχουν κι άλλες ασθένειες. Για τις εγκυμονούσες γυναίκες συναδέλφισες, να υπάρχει πρόβλεψη και για αυτό μέσα σε νομοσχέδιο.

Θα θέλαμε επίσης να αιτηθούμε, ο μήνας Αύγουστος να είναι μήνας κενός για καταλυτικές ημερομηνίες, όπως είναι και σε άλλους επιστημονικούς κλάδους, όπως στους δικηγόρους, τους συμβολαιογράφους και μηχανικούς. Επίσης, θα ήθελα να αιτηθώ την παράταση των φετινών φορολογικών δηλώσεων, τουλάχιστον μέχρι 31/9, για τους λόγους ότι, ενώ το σύστημα έχει ανοίξει από τις 27 Μαΐου, ο κρατικός μηχανισμός, δυστυχώς δεν είχε ανεβάσει πολλά δεδομένα στο TAXIS. Οπότε καταλαβαίνετε ότι, στην ουσία, η υποβολή των φορολογικών δηλώσεων έχει ουσιαστικά αρχίσει και γίνεται εδώ και μία βδομάδα, δηλαδή από την 1η Ιουλίου. Αυτά ήθελα να πω, ως προς το επάγγελμα του λογιστή φοροτεχνικού.

Να μπω τώρα στο θέμα μας, στο νομοσχέδιο, το οποίο θα σχολιάσω μόνο το πρώτο μέρος το οποίο είναι και το γνωστικό μου αντικείμενο και αφορά το αντικείμενο της έμμεσης φορολογίας του φόρου προστιθέμενης αξίας και τις αλλαγές που επέρχονται στον ελληνικό τελωνειακό κώδικα αλλά και στον κώδικα του Φ.Π.Α., στο Ν. 2859 του 2000. Το ηλεκτρονικό εμπόριο μεταβάλλει το διεθνές εμπορικό περιβάλλον, συμπεριλαμβανομένης της διασυνοριακής ροής αγαθών, παρότι από τη μία πλευρά το εμπορικό εμπόριο διευκολύνει την πρόσβαση στις παγκόσμιες αγορές, ιδίως για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, από την άλλη πλευρά, οι τελωνειακές αρχές, σε όλο τον κόσμο, βρίσκονται αντιμέτωπες με την πρόσκληση της εξεύρεσης ισορροπίας, μεταξύ της επιτήρησης και διευκόλυνσης για την κάλυψη όλων των σχετικών φορολογικών και μη φορολογικών κινδύνων.

Η ραγδαία ανάπτυξη του ηλεκτρονικού εμπορίου, την τελευταία δεκαετία, αποτέλεσε το έναυσμα για την υιοθέτηση μιας δέσμης νομοθετικών μέτρων στον τομέα του φόρου προστιθέμενης αξίας, με σκοπό τον περιορισμό φαινομένων αθέμιτου ανταγωνισμού για τις επιχειρήσεις, σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην οποία μέλος είναι και η Ελλάδα, άρα και οι ελληνικές επιχειρήσεις, για την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής, αλλά και της φοροαποφυγής, η οποία επιφέρει σημαντικές απώλειες εσόδων για τα κράτη μέλη.

Η εφαρμογή της νομοθετικής δέσμης μέτρων ΦΠΑ για το ηλεκτρονικό εμπόριο και τις εισαγωγές αγαθών μικρής αξίας, 22 και 150 ευρώ, οδήγησε σε προσαρμογές στις διατάξεις της ενωσιακής τελωνειακής νομοθεσίας. Οι διατάξεις του εν λόγω νομοσχεδίου μειώνουν το διοικητικό κόστος των επιχειρήσεων σε αυτό τον τομέα, διότι δεν έχει υποχρέωση πλέον η επιχείρηση να δηλώσει φορολογικό εκπρόσωπο για την εκπλήρωση των φορολογικών διατάξεων, αφού ο ΦΠΑ καταβάλλεται στη χώρα που είναι εγκατεστημένος ο αγοραστής.

Στο σχέδιο, πολύ σωστά από τον Υφυπουργό, έχει προβλεφθεί να γίνουν οι απαραίτητες προσθήκες στο άρθρο 8, παράγραφος 1 του ν.4308 για τα ελληνικά λογιστικά πρότυπα, όπου λέει ότι οι οντότητες, οι οποίες είναι εγγεγραμμένες σε ένα από τα νέα ειδικά καθεστώτα του ΦΠΑ- 47β, 47γ και 47δ- έχουν υποχρέωση να τιμολογούν και τα συναφή που λέει μέσα στο άρθρο καθώς και η τροποποίηση του άρθρου 7, η οποία κρινόταν απαραίτητη για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Το σχέδιο νόμου γενικά, ως προς το μέρος α, κρίνεται θετικό από την ΠΟΦΕΕ και λέω «προς το μέρος α» γιατί αυτό είναι και το γνωστικό μας αντικείμενο το οποίο ενσωματώνει τα άρθρα των Οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην οποία και η Ελλάδα είναι μέλος.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε για την τοποθέτησή σας, το λόγο έχει ο κ. Τσιαφούτης, νομικός σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η ποιότητα ζωής».

**ΒΙΚΤΩΡΑΣ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλός της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής»):** Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Εξετάζοντας τις αλλαγές και τις τροποποιήσεις στο νόμο για την 2η ευκαιρία και τη ρύθμιση οφειλών, διαπιστώνουμε ότι η φιλοσοφία του νόμου δεν έχει αλλάξει και όπως είχα εξηγήσει και την προηγούμενη φορά στην Επιτροπή και στην ακρόαση των Φορέων που τιμητικά μας είχατε καλέσει, η ΕΚΠΟΙΖΩ και γενικά οι ενώσεις καταναλωτών, οι δικηγορικοί σύλλογοι και γενικά πολλοί Φορείς είναι αντίθετοι με τη φιλοσοφία του νόμου, τουλάχιστον όσον αφορά στη ρύθμιση χρεών των νοικοκυριών. Είναι ένα μεγάλο λάθος η εξίσωση των υπερχρεωμένων νοικοκυριών με τις υπερχρεωμένες επιχειρήσεις. Τα διακυβεύματα είναι τελείως διαφορετικά, σε κάθε περίπτωση διαπιστώνουμε ότι στις υπό κρίση τροποποιήσεις δεν υπάρχουν αλλαγές, όσον αφορά στην ρύθμιση των χρεών των ευάλωτων οφειλετών και οι διατάξεις ουσιαστικά μένουν ως έχουν.

Πολύ φοβούμαστε ότι αυτή η δυνατότητα μίσθωσης της κύριας κατοικίας για ένα διάστημα 12 ετών, στην ουσία δεν θα ωφελήσει κανέναν και δεν θα ωφελήσει κανέναν για τον εξής απλό λόγο. Πρώτον, υπάρχει το ζήτημα ότι δεν προστατεύεται η κύρια κατοικία, απλά αναστέλλεται η έξωση από την κύρια κατοικία και είναι ουσιαστικά μια χάρη στους οφειλέτες για να μην ξεσπιτωθούν, αλλά το βασικό πρόβλημα είναι ότι απευθύνεται σε φτωχούς, σε ιδιαίτερα ευάλωτους οικονομικά οφειλέτες και ζητάει από τους φτωχούς να πληρώνουν ένα μίσθωμα, το μίσθωμα το να μην αφαιρείται από τη συνολική ρύθμιση και μετά από 12 χρόνια να επαναγοράσουν το ακίνητο. Δηλαδή, ουσιαστικά είναι μια ρύθμιση που θα έπρεπε να απευθύνεται στη μεσαία τάξη, γιατί η μεσαία τάξη είναι πιο πιθανό να είναι σε θέση μετά από 12 χρόνια καταβολής μισθωμάτων να αγοράσει πίσω το ακίνητο, εντούτοις απευθύνεται σε ανθρώπους οι οποίοι θα πληρούν τις τυπικές προϋποθέσεις για να ενταχθούν σε αυτό το πρόγραμμα, αλλά ουσιαστικά θα κερδίσουν μια παράταση στην έξωση. Θα περιμέναμε, λοιπόν, ένα μέρος των τροποποιήσεων αυτών να αφορούσε αυτήν τη ρύθμιση.

 Μία πολύ σημαντική τροποποίηση, η οποία μας βρίσκει τελείως αντίθετους, είναι στην παράγραφο 2 του άρθρου 92, όπου εκεί ρυθμίζεται η πτωχευτική περιουσία.

Είχαμε αναδείξει τότε στη Βουλή το πρόβλημα, ότι με βάση την προηγούμενη διατύπωση του νόμου, υπήρχε κίνδυνος να αρθεί ουσιαστικά το ακατάσχετο των μισθών, των συντάξεων και των επιδομάτων μέσω της πτωχευτικής διαδικασίας. Η αλήθεια είναι ότι έστω και τελευταία στιγμή, οι διατάξεις του άρθρου 92 βελτιώθηκαν και έγινε σαφές ότι το ακατάσχετο γίνεται σεβαστό, ωστόσο τώρα έρχεται η κυβέρνηση και τι κάνει; Σέβεται μεν το ακατάσχετο αλλά σέβεται μόνο το ακατάσχετο- και αναφέρομαι στο άρθρο 35 παρ. 3 που τροποποιεί το άρθρο 92 του νόμου- σέβεται μεν το ακατάσχετο αλλά σέβεται το ακατάσχετο μόνο για το δημόσιο. Και όπως γνωρίζουμε είναι άλλο πράγμα το ακατάσχετο του άρθρου 31 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων για το Δημόσιο και άλλο το ακατάσχετο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για όλους ιδιώτες. Το μεν ακατάσχετο για το δημόσιο είναι τα 1.000 € και από 1500-500€ το 50%- για να το λέμε απλά τα 1.250 €- το δε ακατάσχετο για τους ιδιώτες βάσει του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας είναι ολόκληρος ο μισθός.

Άρα, ουσιαστικά, με τη ρύθμιση που κάνετε, και αναφέρομαι στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 92 αυτό τροποποιείται, σέβεται την πτωχευτική διαδικασία μόνο στο ακατάσχετο του δημοσίου. Έτσι, λοιπόν, αν κάποιος λαμβάνει ένα μισθό μεγαλύτερο από 1.250 €, ακόμα και αν έχει μια οικογένεια να θρέψει και οι εύλογες δαπάνες όλοι γνωρίζουμε ότι είναι πάρα πολύ χαμηλές, δεν φτάνουν, θα δει ένα μέρος του εισοδήματός του να κατάσχεται. Είμαστε τελείως αντίθετοι σε αυτό και θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει σεβαστό το ακατάσχετο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

 Θα προτείναμε, λοιπόν, σε αυτό το στάδιο από τη στιγμή που μπαίνετε σε διαδικασία τροποποίησης του άρθρου 92, να καταστεί σαφές ότι το πλάνο αποπληρωμής για τη ρύθμιση των χρεών -και αναφέρομαι στο τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 92- να καταστεί σαφές ότι έχει διάρκεια τριάντα έξι μηνών. Ενώ, δηλαδή, ο οφειλέτης μπορεί να τύχει απαλλαγής μετά το διάστημα των 36 μηνών, δεν καθίσταται σαφές ότι το πλάνο αποπληρωμής θα είναι 36 μήνες και θα ήταν το παράδοξο ότι ένας οφειλέτης να πληρώνει για επτά, για παράδειγμα, χρόνια προς τους πιστωτές του και να απαλλαγεί με τα από τρία χρόνια; Άρα, θα πρέπει να είναι σαφές και θεωρώ ότι μπορεί, επιδέχεται βελτίωση, γιατί ο νομοθέτης στην ουσία αυτό ήθελε, το πλάνο αποπληρωμής να είναι διάρκειας 36 μηνών αλλά δεν το λέει. Από τη στιγμή, λοιπόν, που μπαίνει η κυβέρνηση στη διαδικασία των τροποποιήσεων του νόμου, καλό θα είναι να τροποποιήσει και αυτό.

Κύριε Πρόεδρε, αυτές τις δύο επισημάνσεις έχω.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κρητικός.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Δανειοληπτών- Καταναλωτών-Πολιτών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλή σας ημέρα σε εσάς και στα εκλεκτά μέλη του Κοινοβουλίου. Σας ευχαριστούμε και για την πρόσκληση και για τον λόγο που μας δίνετε.

 Όσον αφορά το νομοσχέδιο θα αναφερθούμε στο Μέρος Β΄ και στο Μέρος Γ΄.

Ως προς το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και ως προς την δυνατότητα που δίνεται στον Υπουργό Οικονομικών να διατάξει παράταση του «ΗΡΑΚΛΗ» για επιπλέον χρονικό διάστημα, κρίνουμε ότι είναι προς την θετική κατεύθυνση, δεν μπορούμε να εκφέρουμε καμία αντίρρηση. Εξάλλου γνωρίζετε άριστα ότι και ο ομιλών και ο φορέας που εκπροσωπώ δεν είμαστε δογματικοί, αλλά σε οτιδήποτε θετικό, είμαστε θετικά διακείμενοι.

 Όμως, θα θέλαμε να θέσουμε μία βασική προϋπόθεση. Βεβαίως, το πρόγραμμα «Ηρακλής» και το πρώτο, αλλά και το «Ηρακλής 2» που θα εφαρμοστεί τώρα, προβαίνουν σε μια εξυγίανση των τεσσάρων συστημικών τραπεζών που λειτουργούν στη χώρα μας. Εξυγιαίνοντας τους ισολογισμούς τους προς όφελος φυσικά και των τραπεζών και των μετόχων τους. Όμως, εδώ ακριβώς είναι και η προϋπόθεση που θέτουμε, ότι θα θέλαμε αυτή ουσιαστικά η βοήθεια που δίνεται στις συγκεκριμένες τράπεζες, με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, να διαχέονται τα οφέλη αυτά και προς την κοινωνία και προς την οικονομία, δηλαδή και προς τις μικρές επιχειρήσεις και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και στα νοικοκυριά. Εδώ, λοιπόν, εμείς θα ζητούσαμε να υπάρχει μία ισχυρότερη εποπτεία και έλεγχος, ως προς αυτόν τον τομέα.

Εδώ, ακριβώς, θα αναφερθώ και στην τοποθέτηση, του κ. Παντελιά και του κ. Πλασκοβίτη από πλευράς Τράπεζας της Ελλάδος, ότι θα πρέπει να υπάρχει μια ισχυρότερη εποπτεία και έλεγχος της λειτουργίας των τεσσάρων συστημικών τραπεζών, ως προς την ανταποδοτικότητα. Η οποία, ναι μεν προς το παρόν δεν είναι υποχρεωτική, όμως εμείς θα προτείναμε να υπάρχει μία ρήτρα υποχρεωτικότητας. Γιατί, ας μην ξεχνάμε ότι οι τέσσερις συστημικές τράπεζες είναι πλέον πλήρως ιδιωτικοποιημένες. Επομένως, εφόσον λαμβάνουν οφέλη από τους Έλληνες φορολογούμενους πολίτες, θα πρέπει να ανταποδίδουν τα οφέλη αυτά βεβαίως με κριτήρια, με αυστηρά κριτήρια. Ουδείς αντιλέγει στο ότι θα πρέπει να δίνονται δάνεια κατά τα πρότυπα του παρελθόντος, χωρίς έλεγχο και με αδιαφανείς συνθήκες. Να υπάρχει ισχυρότατος έλεγχος, αλλά επιτέλους να ανοίξει και η στρόφιγγα προς την κοινωνία και την οικονομία. Αλλιώς, θα είναι πάρα πολύ δύσκολος ο δρόμος της ανάκαμψης, τουλάχιστον για τους μικρούς και μικρομεσαίους επιχειρηματίες και για τα νοικοκυριά.

Πηγαίνοντας, στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου και στις τροποποιήσεις του ν.4738/2020, για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας, οι θέσεις μας είναι διατυπωμένες ήδη από την πρώτη πρόσκλησή μας. Να σας πω ότι για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είχαμε πει ότι ναι μεν ήταν απαραίτητη η ύπαρξη του, επομένως κρίναμε θετικά την εισαγωγή του, όμως εκφράσαμε και σοβαρές επιφυλάξεις ως προς τη λειτουργικότητά του, διότι, δεν είχε δικλείδες ασφαλείας. Επομένως, επειδή έχουμε δύο συμβαλλόμενα μέρη, από τη μία να είναι οι τράπεζες και τα funds και από την άλλη να είναι τα νοικοκυριά και οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, κρίνουμε ότι θα λειτουργήσει μονομερώς. Αυτός είναι ακριβώς και ο λόγος που την είχαμε χαρακτηρίσει σαν οικονομικό σπιράλ θανάτου.

 Οι τροποποιήσεις, που επέρχονται τώρα, εμείς θα τις κρίνουμε θετικά. Πρώτον, διότι, κατηγορίες δανειοληπτών που αποκλείονταν, τώρα τους δίνουν τη δυνατότητα υπαγωγής. Αναφέρομαι στη δυνατότητα ρύθμισης δανείων που είχαν δοθεί με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, καθώς επίσης και τη ρύθμιση οφειλών από εγγυητές των πρωτοφειλετών. Αυτό το κομμάτι είναι ιδιαίτερα σημαντικό. Διότι, υπήρχε μία πάγια πρακτική, του τραπεζικού συστήματος, να εμπλέκει ολόκληρες οικογένειες. Δηλαδή, δανειζόταν το παιδί μιας οικογένειας και θα έπρεπε να εγγυηθεί και ο πατέρας και η μητέρα και πολλές φορές και ο αδελφός ή αδελφή ή και η σύζυγος. Επομένως, αν το χρέος που είχε να διαχειριστεί ο πρωτοφειλέτης ήταν μεγαλύτερο από την αξία της μοναδικής του κατοικίας, ακόμα και στην περίπτωση εκποίησης της στα πλαίσια του πτωχευτικού, πιθανότατα να μην καλυπτόταν ολόκληρη η απαίτηση. Επομένως, υπήρχε, αν θέλετε, το παράθυρο από πλευράς πιστωτικών ιδρυμάτων, να στραφούν και κατά των εγγυητών, με αποτέλεσμα η επικείμενη πτώχευση να διαταράσσει όχι απλά την οικογενειακή, αλλά και την κοινωνική συνοχή.

Ως προς το δεύτερο μέρος της τροποποίησης που αποσαφηνίζεται, αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, θα έλεγα προς θετική κατεύθυνση, ότι το τεκμήριο παύσης πληρωμών του οφειλέτη είναι μαχητό. Αυτό, πραγματικά, δίνει μια δικλείδα ασφαλείας. Διότι, όπως ήταν διατυπωμένο, όταν ψηφίστηκε το νομοσχέδιο, στην ουσία απαγόρευε σε κάποιον που κάποιος του κάνει αίτημα πτώχευσης να ασκήσει έννομα δικαιώματα. Με αποτέλεσμα να υπάρχουν σοβαρότατες ενστάσεις, ακόμα και παράβαση ανθρωπίνων δικαιωμάτων, αλλά και αντισυνταγματικότητας.

Ερχόμενος στο τρίτο μέρος, ως προς τον Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών, εγώ, σε αντιδιαστολή με όσα υποστηρίχθηκαν και από την τράπεζα της Ελλάδος και από την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, να πω, ότι ορθά ο νομοθέτης διατηρεί τον Κώδικα Δεοντολογίας τραπεζών. Θα μου επιτρέψετε, χωρίς να χάσω χρόνο, να κάνω μία αλληγορία, λέγοντας, ότι όπως στο σύστημα υγείας έχουμε τα κέντρα υγείας, όπου πηγαίνει ο πολίτης για μια πρώτη αξιολόγηση και στη συνέχεια παραπέμπεται στο νοσοκομείο αν είναι κάτι που δεν αντιμετωπίζεται, το ίδιο είναι και ο Κώδικας Δεοντολογίας τραπεζών και ο Πτωχευτικός Νόμος. Δεν μπορεί άπαντες να τους παραπέμπουμε απευθείας και στον εξωδικαστικό του Πτωχευτικού Νόμου. Ορθά, λοιπόν, εξακολουθεί να υπάρχει ο Κώδικας Δεοντολογίας τραπεζών, για να βλέπουμε, αν θέλετε και τη καλή θέληση των τραπεζών ή των funds και αν θέλουν όντως να λειτουργήσουν επ ωφελεία της ελληνικής κοινωνίας, αλλά εάν θέλετε και να ισορροπήσουν απέναντι στις απαιτήσεις και στις υποχρεώσεις τους.

Θα συναινέσουμε απόλυτα στην αξιοποίηση της πλατφόρμας του Πτωχευτικού, που απαλλάσσει τον Έλληνα πολίτη από μια τεράστια γραφειοκρατία. Διότι θα μου επιτρέψετε να σας πω, ότι πολλές φορές, οι διαδικασίες, είτε στα πλαίσια του Κώδικα Δεοντολογίας τραπεζών, είτε με οποιαδήποτε συνδιαλλαγή ρύθμισης με την οποιαδήποτε τράπεζα, θυμίζουν γραφειοκρατία επί Σοβιετικής Ένωσης. Επομένως, ορθά εισάγεται και διατηρείται ο Κώδικας Δεοντολογίας τραπεζών και αξιοποιείται η πλατφόρμα, προκειμένου να συγκεντρώνονται ταχύτατα τα στοιχεία.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για τη δυνατότητα της εκφοράς του λόγου που μας δώσατε και είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ.

Ήθελα να ενημερώσω τους συναδέλφους, ότι ο Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου και ο Πρόεδρος του ΤΧΣ, θα μας στείλουν υπόμνημα με τις θέσεις τους, το υπόμνημα αμέσως μόλις κατατεθεί θα μοιραστεί σε όλους σας, ασφαλώς και στους κ. Υπουργούς.

Το λόγο έχει ο κ. Αμανατίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όπως είδαμε, έγινε πραγματικά ένας παραγωγικός διάλογος, ακούστηκαν πολλά και χρήσιμα πράγματα, ακούστηκαν θετικές απόψεις, ακούστηκε και κριτική και αυτή είναι η υπεραξία της συζήτησης που έγινε σήμερα. Αυτό που φαίνεται και συμπεραίνει κανείς από τις προτάσεις που ακούστηκαν και τις ιδέες είναι, ότι συμφωνούμε σε ένα πράγμα, ότι θα πρέπει να συνυπάρξουν τρία πράγματα μαζί, βιωσιμότητα των νοικοκυριών, των επιχειρήσεων και των τραπεζών. Εκεί τώρα κανείς πρέπει να παντρέψει αυτά τα διαφορετικά «συμφέροντα» με τις αντίστοιχες νομοθετικές ρυθμίσεις.

Το επίπεδο της συζήτησης ήταν πράγματι πολύ καλό. Οι διαφορετικές απόψεις, εγώ πάντα έτσι το εκλαμβάνω, είναι προτάσεις για βελτίωση και εμείς θα πρέπει να πάρουμε αυτή την ευκαιρία και να συζητήσουμε με τους ανθρώπους αυτούς σε νεκρό χρόνο, όχι στο πλαίσιο μιας νομοθετικής πρωτοβουλίας, αλλά στο πλαίσιο μιας διαβούλευσης που πάντα πρέπει να έχουμε, με τους φορείς, τους επαγγελματίες, τους παραγωγικούς κλάδους. Αυτό, είναι η πρότασή μου, ακόμα και στον κ. Υπουργό, αυτή τη στιγμή, αυτές οι υπό διαφορετική γωνία «διατυπώσεις» οι οποίες ακούστηκαν, να δούμε πως μπορούν να πάρουν υπεραξία, σε μία συζήτηση η οποία θα πρέπει να ακολουθήσει.

Επίσης, επιτρέψτε μου να πω συνοπτικά, ότι οι εκπρόσωποι των φορέων, είδαμε, ότι σε γενικές γραμμές, συμφωνούν σε μερικά πράγματα, το ότι θα πρέπει οι ληξιπρόθεσμες να πάμε σε μονοψήφιο αριθμό τέλος ή μέσα στο 2022.

Είδα, επίσης, ότι η χρήση της πλατφόρμας που προτείνεται, είναι μία πολύ θετική πρωτοβουλία. Αυτό που μένει είναι να δούμε πώς μπορούν να συμβάλουν και οι εκπρόσωποι των τραπεζών, ίσως και άλλοι που έχουν άποψη επ αυτού, για το περιεχόμενο και τη διαδικασία λειτουργίας της πλατφόρμας..

Άκουσα από την κυρία Απαλαγάκη, την άποψη για την ύπαρξη ή όχι του Κώδικα Δεοντολογίας και ταυτόχρονα, του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Ακούσαμε και μία διαφορετική και μία σχεδόν ίδια άποψη πριν από λίγο, δεν είναι υποχρεωτικό ασφαλώς να συμφωνούν όλοι σε όλα.

Πολύ σημαντική η παρέμβαση του κυρίου Χατζηθεοδοσίου, για τα επιτόκια δανεισμού και καταθέσεων και την ψαλίδα, η οποία υπάρχει. Δεν γνωρίζω εγώ βέβαια, με ποιες προϋποθέσεις μπορεί να βελτιωθεί αυτή η ψαλίδα, όμως ήταν πάρα πολύ σημαντικό.

Ο κύριος Βερβεσός έκανε επίσης σημαντικές προτάσεις, που θα πρέπει να μας απασχολήσουν. Θετική εντύπωση μου έκανε η άποψη του εκπροσώπου του προέδρου των δανειοληπτών καταναλωτών, του κ. Κρητικού, που αξιολογεί θετικά την παρέμβαση του τρίτου μέρους, δηλαδή του νόμου για τη δεύτερη ευκαιρία με κάποιες βελτιωτικές απόψεις τις οποίες διατύπωσε.

Συμφωνώ, επίσης, απόλυτα με την άποψη που εξέφρασε ο κ. Νάκας, ως εκπρόσωπος των φοροτεχνικών λογιστικών, γιατί όλη αυτή η τιτάνια προσπάθεια που έγινε από την κυβέρνηση για να αντιμετωπίσει τα προβλήματα της πανδημίας, αλλά και για να δώσει ευκαιρίες κατά των προβλημάτων της πανδημίας, στηρίχθηκε σε πλατφόρμες, στηρίχθηκε στη σύγχρονη τεχνολογία, την οποία τελικά κλήθηκαν να εφαρμόσουν ως υλοποιητές και για λογαριασμό των επιχειρηματιών και των νοικοκυριών, οι λογιστές φοροτέχνες και το διαπιστώσαμε αυτό και πριν από λίγο και το αξιολογώ, ως μία θετική παρέμβαση, επίσης.

Επαναλαμβάνω, ότι θεωρώ πολύ σημαντική τη συζήτηση σε νεκρό χρόνο μαζί τους. Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι συνολικά οι τοποθετήσεις των φορέων, ετερόκλητοι μεν αλλά με πλουραλισμό, ανέδειξαν πολλές πτυχές όπου μας δίνουν την ευκαιρία και εμείς με συγκεκριμένες ερωτήσεις που θα παραθέσω, να μπορέσουμε να έχουμε τις απαντήσεις σε καίρια ζητήματα που μας αφορούν και σίγουρα αφορούν τον κόσμο.

Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω με κάποια θέματα, που άπτονται κυρίως της Τράπεζας της Ελλάδος και φυσικά της ΓΣΕΒΕΕ. Είναι ζητήματα, που έχουν μια αλληλεπίδραση. Πιο συγκεκριμένα, στην συνεδρίαση της Επιτροπής Οικονομικών στις 19 Φεβρουαρίου, δηλαδή προ ολίγων μηνών, υπάρχει απόσπασμα από τα πρακτικά όπου αναφέρθηκε από τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, ότι η καθαρή ρευστότητα από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις ανέρχεται μόλις σε 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ το 2020. Τα 2,5 δισ. δανείων, όπως έγινε γνωστό, στην ίδια συνεδρίαση, διοχετεύτηκαν σε μόλις 30.000 μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που αντιπροσωπεύουν το 4%, το τονίζω αυτό, του επιχειρηματικού συνόλου. Συνεπώς, με καθαρά 2,5 δισ. για τις μικρομεσαίες σε αντιστοιχία με 3 δισ. για τις μεγάλες και πολύ μεγάλες επιχειρήσεις, αιμοδοτήθηκε ανεπαρκώς και κυρίως, ανισομερώς η ελληνική οικονομία.

Το ερώτημα είναι αν επιβεβαιώνει η διοίκηση της Τράπεζας της Ελλάδος την συγκεκριμένη τοποθέτηση, γιατί παράλληλα και σε μια συνεδρίαση του ΙΟΒΕ τον Δεκέμβριο 2020, αντίστοιχα και του ινστιτούτου Αντενάουερ, αναφέρθηκε ότι παρά το γεγονός ότι η ρευστότητα τραπεζών είναι πρωτοφανής για τα ελληνικά δεδομένα, αυξήθηκε κατά περίπου 40 δισεκατομμύρια ευρώ, ένα μικρό μόλις ποσοστό έχει καταλήξει στον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας. Αναφέρομαι σε αυτό, γιατί είναι πάγια παθογένεια, ειδικά των τελευταίων ετών. Στις μεγάλες επιχειρήσεις υπάρχει μεγάλη πιστωτική επέκταση της τάξεως του 9%. Στις πολλές όμως μικρομεσαίες, μόλις 1,9%, ενώ στα νοικοκυριά αρνητική. Άρα, όλη αυτή η ρευστότητα έχει πάει κυρίως σε ομόλογα του ελληνικού δημοσίου, σε καταθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδος και βεβαίως, βλέπουμε μια μεγάλη μείωση στον διατραπεζικό δανεισμό. Εν ολίγοις, οι τράπεζες επιχορηγούνται για να δανείζονται. Επιβεβαιώνεται αυτή η τοποθέτηση; Είναι δύο ζητήματα και ερωτήσεις σημαντικές, που κυρίως αφορούν την Τράπεζα της Ελλάδος, αλλά φυσικά και την ΓΣΕΒΕΕ, που έχει και την ευθύνη και την παρακολούθηση όλων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων της χώρας.

Επιπρόσθετα, ένα «ερώτημα-παράθεση» που αφορά πάλι στην Τράπεζα της Ελλάδος και τη ΓΣΕΒΕΕ και το ΕΚΠΟΙΖΩ. Ο κ. Ζαββός, στην Επιτροπή, μόλις χθες, ανέφερε το εξής, το οποίο μεταφέρω motamo: «Με άλλα λόγια, στο διάστημα της πρώτης περιόδου του ΗΡΑΚΛΗ, τα κόκκινα δάνεια μειώθηκαν κατά 32 δισεκατομμύρια ευρώ. Και τονίζω χωρίς καμία επιβάρυνση για τον Έλληνα φορολογούμενο».

Όμως, ο κύριος Σταϊκούρας στο NPL Summit, στις 18 Μαρτίου 2021, ανέφερε ότι: «Τα κόκκινα δάνεια μειώθηκαν κατά 30%, μέσα σε ένα έτος. Βέβαια, το ιδιωτικό χρέος παρέμεινε υψηλό, λόγω των μεταβιβάσεων των δανείων σε φορείς εκτός τραπεζικού συστήματος». Στις 19 Φεβρουαρίου, ο κύριος Σταϊκούρας επισήμανε, επίσης, εδώ στη Βουλή: «Όπως πολλές φορές έχω αναφέρει και στη Βουλή, το μη εξυπηρετούμενο ιδιωτικό χρέος παραμένει πολύ υψηλό, ανεξαρτήτως αν τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια των τραπεζών έχουν μειωθεί, λόγω των μεταβιβάσεων σε φορείς εκτός τραπεζικού συστήματος».

Πράγματι, έχουν μειωθεί τα κόκκινα δάνεια στις τράπεζες και έχουν μεταφερθεί, στο SPV και στους SERVICES, 43 δισ. ευρώ. Όμως, το πρόβλημα των δανειοληπτών, το πρόβλημα υπερχρεωμένων επιχειρήσεων, θεωρείται ότι επιλύθηκε επαρκώς ή απλώς μετατοπίστηκαν, μεταφέρθηκαν εκτός τραπεζικού συστήματος, στο SPV (*Special Purpose Vehicle)* του ΗΡΑΚΛΗ;

Ποια είναι η στρατηγική και η στόχευση της ελληνικής Κυβέρνησης για τη μείωση των κόκκινων δανείων και εκτός τραπεζικού συστήματος; Πώς σχολιάζει το γεγονός ο Πρόεδρος της ΓΣΕΒΕΕ ότι η υπερχρέωση θα λύσει το πρόβλημα της black list του ΤΕΙΡΕΣΙΑ; Είναι ένα ζήτημα που αφορά το σύνολο της οικονομίας, τη ΓΣΕΒΕΕ και τους φορείς του ΕΚΠΟΙΖΩ. Αλλά, φυσικά, και αυτή την αναντιστοιχία και επισημαίνουν και εκθειάζουν μεταξύ της Τράπεζας της Ελλάδος και τις τοποθετήσεις του Διοικητή της και του Οικονομικού Επιτελείου της Κυβέρνησης.

Μεταφέρομαι σε ένα άλλο θέμα. Εν κατακλείδι, για την Τράπεζα της Ελλάδος και την Ένωση Εταιρειών Διαχείρισης. Ο Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος, στη Βουλή, ανέφερε ότι, μέσα στο 2020, οι Εταιρείες Διαχείρισης έχουν προχωρήσει σε ρυθμίσεις ύψους 2 δισεκατομμυρίων ευρώ, σε πάνω από 70.000 δανειολήπτες, συμπεριλαμβάνοντας και λύσεις με αφέσεις χρέους. Με στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος, οι Εταιρείες Διαχείρισης διαχειρίζονταν δάνεια αξίας 43 δισ. ευρώ, στα τέλη του Μαρτίου του 2021. Αυτό ισχύει. Στο μεταξύ, τα υπό διαχείριση δάνεια θα έχουν αυξηθεί και πρόκειται να αυξηθούν σημαντικά έτι περαιτέρω.

Ερώτηση: Αρκούν οι καθ’ ομολογίαν ευνοϊκές ρυθμίσεις μόλις στο 4,6% των συνολικών δανείων; Τι απέγιναν τα υπόλοιπα; Τίθενται και είναι σε εκκρεμότητα; Είναι πολύ βασικό, κατ’ εμάς, το ερώτημα αυτό.

Ερώτημα επιπρόσθετο. Τράπεζα της Ελλάδος: Με τις τελευταίες τοποθετήσεις του ο κ. Ζαββός τίθεται ενάντια στο σχέδιό σας για μια Βad Βank για διάφορους λόγους, όπως είναι το κόστος για τον φορολογούμενο και η μη συμβατότητα με τους ευρωπαϊκούς Κανονισμούς, αναφορικά με το State Aid και την Bridge ή τις ενστάσεις της γενικής Επιτροπής Ανταγωνισμού της DG COMP της Κομισιόν. Τι απαντάτε σε αυτά; Γιατί δεν προχωρά η πρότασή σας; Είναι ξεκάθαρα ερώτηση προς την Τράπεζα της Ελλάδος, για να δούμε τι μέλλει γενέσθαι.

Στον κύριο Βατικιώτη, αλλά και τον κύριο Καββαθά από τη ΓΣΕΒΕΕ. Στο Ινστιτούτο της ΓΣΕΒΕΕ αναφέρομαι. Τι εικόνα έχετε από τα μέλη και από τις έρευνες του Ινστιτούτου Μελετών της ΓΣΕΒΕΕ, αναφορικά με πιθανές ρυθμίσεις που έχουν πραγματοποιηθεί σε δάνεια, που διαχειρίζονται οι Services μέσω του SPV του σχεδίου ΗΡΑΚΛΗ;

Τον Φεβρουάριο του 2020, είχατε τοποθετηθεί στη Βουλή, θέτοντας μια σειρά από ερωτήματα αναφορικά με το σχέδιο του ΗΡΑΚΛΗ. Τι άλλαξε από τότε μέχρι τώρα και που πιστεύετε ότι βρισκόμαστε σύμφωνα με τα νέα δεδομένα της πανδημίας; Έχω το ΓΕΜΗ της σημερινής κατάστασης, η φωτογραφία της στιγμής, που τόσο επηρεάζει τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Οι ερωτήσεις είναι πολλές, αλλά δεν θέλω να καταχραστώ περαιτέρω το χρόνο σας. Εστιάζω σε αυτές, οι οποίες πραγματικά έχουν μία προτεραιοποίηση και μια σημαντικότητα περαιτέρω.

Πάλι για την Τράπεζα της Ελλάδος: Σύμφωνα με τις εκτιμήσεις σας -και αναφέρομαι στην Τράπεζα της Ελλάδος- τα νέα κόκκινα δάνεια, λόγω της πανδημίας, αναμένεται να φτάσουν τα 10 δισεκατομμύρια ευρώ. Κάτι, με το οποίο, επίσης, δεν συμφωνούν άλλοι θεσμικοί παράγοντες. Ο κ. Ζαββός αναφέρει ότι τα δείγματα που έχουμε από τις 4 συστημικές τράπεζες είναι ότι, σε καμία περίπτωση, τα κόκκινα δάνεια, που μπορεί να δημιουργηθούν λόγω πανδημίας, δεν θα ξεπεράσουν τα 4 ή 5 δισεκατομμύρια ευρώ. Τι απαντάτε σε αυτό; Και αν πιστεύετε ότι με αυτόν τον τρόπο ζημιώνεται το κύρος της Τράπεζας της Ελλάδος, αναφορικά με τις προβλέψεις και τις εκτιμήσεις που κάνει.

Σε τι συνίσταται η επιτυχία του ΗΡΑΚΛΗ; Μήπως, απλώς, αποτελεί αποθετήριο αρύθμιστων κόκκινων δανείων και τα προβλήματα υπερχρέωσης απλώς αποτίθενται -σε αυτό που ανέφερα προηγουμένως- στα SPV των τραπεζών; Χωρίς, όμως - γιατί αυτό είναι το κρίσιμο- χωρίς καμία ουσιαστική λύση προς τους οφειλέτες;

 Και τέλος, ένα ερώτημα πολύ σημαντικό για Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ.. Τι άποψη έχετε για τις έως τώρα ρυθμίσεις που έχουν γίνει στα στεγαστικά δάνεια. Δάνεια αυτοαπασχολούμενων, ατομικών επιχειρήσεων, καταναλωτικά μέσω των υπεργολάβων Services του σχεδίου «Ηρακλή». Τι εικόνα έχετε από τους πλειστηριασμούς έως τώρα; Μάλιστα, ακούσαμε τον κ. Βερβεσό, τον Πρόεδρο της ολομέλειας του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, να αναφέρει, ότι ήδη εντός Ιουλίου, εκτελούνται πλειστηριασμοί πρώτης και μοναδικής κατοικίας σε διάφορα μέρη της χώρας. Αυτό είναι λίαν ανησυχητικό. Βρισκόμαστε ήδη στις αρχές Ιουλίου και αν αυτό πράγματι λαμβάνει χώρα αντιλαμβάνεστε ότι υπάρχει ένα τεράστιο ζήτημα. Σε αυτό το διάκενο, σε αυτό το κενό, μεταξύ θωράκισης περαιτέρω, εκμεταλλεύονται κάποιοι και ίσως είναι πολύ εύκολο να διαταράξουν μια συμφωνία προφορική ή άτυπη και προχωρούν απρόσκοπτα με ότι αυτό συνεπάγεται για τους Έλληνες πολίτες, για τους φορολογούμενους, για τους καταναλωτές, για τους υπερχρεωμένους, σε πλειστηριασμούς.

Άρα λοιπόν, για το Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ.. Τι εικόνα έχει για τους πλειστηριασμούς ως τώρα; Αληθεύει ότι καταναλωτές δανειολήπτες υφίστανται συνεχείς οχλήσεις μέσα ακόμα και τώρα κατά τη διάρκεια του Lock Down; Πώς αποτιμάται για την κοινωνική συνοχή και τον καθημερινό βίο των καταναλωτών - δανειοληπτών την επίδραση του συνδυασμού, -ακούστε εκρηκτικός συνδυασμός- πτωχευτικού και των μαζικών μεταφορών δανείων στον «Ηρακλή» και σε ξένα funds; Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε. Περνάμε στον Ειδικό Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Κατρίνη.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Νομίζω κύριε Πρόεδρε, ότι από τις τοποθετήσεις των φορέων, φάνηκε ξεκάθαρα η διάσταση απόψεων μεταξύ εκπροσώπων του χρηματοπιστωτικού συστήματος με την ευρεία έννοια από τη μία πλευρά και των ανθρώπων της επιχειρηματικότητας των κοινωνικών εταίρων και των δανειοληπτών - καταναλωτών από την άλλη πλευρά. Συγκρατώ μάλιστα την τοποθέτηση του εκπροσώπου των Services σχετικά με την χρησιμότητα και αποτελεσματικότητα της πρώτης φάσης του «Ηρακλή», όταν οι ίδιοι έχουν ζητήσει και έχουν πάρει παράταση 12 μήνες και παίρνουν αυτή τη στιγμή άλλους 18 μήνες, ακριβώς γιατί δεν έχουν πετύχει τους στόχους τους οποίους οι ίδιοι είχαν δεσμευτεί στο κομμάτι των τιτλοποιήσεων. Τέλος πάντων, καλό θα είναι να είμαστε λίγο πιο προσεκτικοί, όταν υπερθεματίζουμε για κάποια ζητήματα.

Τώρα, εγώ κύριε Πρόεδρε, χθες έθεσα κάποια ερωτήματα στον Υφυπουργό, στον κύριο Ζαββό. Μάλιστα, είπα για την πρόταση που είχε κάνει για τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, για Bad Bank το 17 και η οποία μοιάζει πάρα πολύ με την πρόταση η οποία δημοσίως έχει κατατεθεί από την τράπεζα της Ελλάδος εδώ και αρκετό καιρό. Εισέπραξα μια απάντηση που περιληπτικά έλεγε ότι αυτά όλα είναι παλινωδίες και σχέδια επί χάρτου.

Επειδή, λοιπόν, τα ερωτήματα που έθεσα στην κυβέρνηση, -δεν είναι προσωπικά στον κύριο Ζαββό, είναι στην κυβέρνηση- δεν απαντήθηκαν χτες, σε σχέση με την σύγκρουση του υφιστάμενου προγράμματος το οποίο παίρνει παράταση και τις δημόσια διατυπωμένης προτάσεις για Bad Bank, η οποία είχε τεθεί από το Κίνημα Αλλαγής από το 2017 για τα επιχειρηματικά δάνεια, τίθεται σήμερα με μια μετεξέλιξη από την τράπεζα της Ελλάδος. Θέλω να ρωτήσω τους εκπροσώπους της τράπεζας της Ελλάδος.

Πρώτον. Αν υπάρχει κάποια ανάλυση κόστους - οφέλους από μεριάς του Ελληνικού Δημοσίου σε σχέση με τα δύο διαφορετικά σχήματα.

Δεύτερον. Αν η λύση του «Ηρακλή» θεωρούν ότι είναι φθηνότερη για τον φορολογούμενο ή για τις τράπεζες.

Τρίτον. Αν θεωρούν, ότι με το πρόγραμμα «Ηρακλής» επιλύεται ή επιδεινώνεται το σοβαρό ζήτημα το οποίο πολλές φορές τράπεζα της Ελλάδος έχει αναδείξει, το υψηλό ποσοστό στις αναβαλλόμενης φορολογικής απαίτησης στα κεφάλια των τραπεζών. Αν θεωρούν, ότι η ως σήμερα πορεία των τιτλοποιήσεων που έχουν λάβει την εγγύηση του δημοσίου -λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών της πανδημίας- είναι στους αρχικούς στόχους ή υπολείπεται σημαντικά των αρχικών πλάνων και αν αυτό εγκυμονεί κάποιον κίνδυνο για τον Έλληνα φορολογούμενο.

 Και τέλος αν θεωρούν ότι οι τράπεζες έχουν λάβει υπόψη τις επιπτώσεις από την πανδημία σε σχέση με τις πρόσθετες απαιτήσεις και άρα το ελληνικό δημόσιο δεν θα αναλάβει κάποιο πρόσθετο κίνδυνο. Αυτά για την Τράπεζα της Ελλάδος.

Αν έχουν εκτίμηση για το νέο ποσό μη εξυπηρετούμενων δανείων που θα προκύψει μετά και το ξεπάγωμα των πάσης φύσεως αναστολών φορολογικών ασφαλιστικών και τραπεζικών υποχρεώσεων.

Επίσης, μου έκανε εντύπωση αν έχουν εκτίμηση τα στελέχη της Τράπεζας της Ελλάδος επειδή δεν έχει αναφερθεί στις τελευταίες Εκθέσεις του Διοικητή της Δημοσιονομικής Πολιτικής, τι ποσοστό δανείων που ρυθμίζονται παραμένουν σε ρύθμιση ή ξανά κοκκινίζουν. Το λέω αυτό, κύριε Πρόεδρε, γιατί στην περσινή Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, υπήρχε ρητή αναφορά που έλεγε ότι δύο στις τρεις βραχυχρόνιες ρυθμίσεις ξανά κοκκινίζουν εντός τριμήνου. Και το λέω αυτό γιατί οι εκπρόσωποι των funds προχτές δημοσίως με συνέντευξη σε κεντρικό μέσο ενημέρωσης είπαν ότι φιλοδοξούν να πρασινίσουν, να ρυθμίσουν δηλαδή, 63 δισεκατομμύρια μη εξυπηρετούμενων δανείων. Θέλω να ρωτήσω τα στελέχη της Τράπεζας Ελλάδος αν θεωρούν ότι αυτός ο στόχος είναι ρεαλιστικός και εφικτός.

Επίσης, για να κλείσω με την Τράπεζα της Ελλάδος, αν θεωρούν ότι η πλατφόρμα του εξωδικαστικού συμβιβασμού είναι λειτουργική, γιατί έχουμε την αίσθηση ότι χρειάζεται πολύ μεγάλος αριθμός φορέων και πιστωτών να μπουν να συναινέσουν, να συμφωνήσουν για τα διαδικαστικά. Ίσως ξεπερνά τις 50 με 60 αν βάλουμε όλες τις τράπεζες, τις ασφαλιστικές εταιρείες και τους ιδιωτικούς φορείς και αν αυτό θα είναι στην πράξη λειτουργικό είναι αποτελεσματικό για τη λειτουργία του εξωδικαστικού.

Θέλω να ρωτήσω την ΕΚΠΟΙΖΩ για τον κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών, αν θεωρεί ότι μέχρι σήμερα εφαρμόζεται, έχει αποτελέσματα για τους δανειολήπτες και ποια είναι τα σημαντικότερα μειονεκτήματα από την εφαρμογή ή μη εφαρμογή του κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών και αν θεωρεί ότι με τις υφιστάμενες διατάξεις θα υπάρχουν βελτιώσεις ως προς τους δανειολήπτες.

Επίσης, την ΕΚΠΟΙΖΩ και τον Πρόεδρο της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων, αν έχουν εκτίμηση από 1η Ιουνίου που έχει ξεκινήσει εφαρμογή του πειθαρχικού κώδικα, τι αριθμός κατασχέσεων έχει ξεκινήσει. Για τους πλειστηριασμούς ξέρουμε ότι υπάρχει απόφαση των δικηγορικών συλλόγων να απέχουν από τους πλειστηριασμούς και γι’ αυτό μέχρι σήμερα δεν έχουμε πολλές περιπτώσεις πλειστηριασμών. Εάν υπάρχει εκτίμηση για το επόμενο διάστημα σε τι βαθμό θα κυμανθούν οι κατασχέσεις και οι πλειστηριασμοί. Αν υπάρχουν κάποια δεδομένα.

Την ΓΣΕΒΕΕ, το Επαγγελματικό Επιμελητήριο, που έθεσαν τα ζητήματα ρευστότητας και επιτοκίων, αν εκτιμούν ότι αυτή τη στιγμή η μείωση των κόκκινων δανείων στους ισολογισμούς των τραπεζών που θεωρητικά θα επέτρεπε στις τράπεζες να χρηματοδοτήσουν μεγαλύτερη ευκολία την ελληνική οικονομία και με καλύτερους όρους από τη στιγμή ιδιαίτερα που δανείζονται με μηδενικό επιτόκιο και έχουν αυξημένες καταθέσεις, αν όντως βλέπουν ότι με την πορεία τιτλοποιήσεων που η κυβέρνηση θεωρεί πολύ επιτυχημένη και ότι βοηθάει την οικονομία και τις τράπεζες και τους ισολογισμούς, αυτό μεταφράζεται σε ευνοϊκές συνθήκες ρευστότητας. Αν από τις συναντήσεις που κάνουν με τους τραπεζίτες τα στελέχη της κυβέρνησης εκτιμούν ότι θα υπάρχει βελτίωση και των προϋποθέσεων χρηματοδότησης και των επιτοκίων δανεισμού.

Επίσης, αν θεωρούν ότι το πρόγραμμα «Γέφυρα 2» που αρχικά ήταν για μια περίμετρο 150 χιλιάδων επιχειρηματιών και τελικά κατέληξε σε 40.000 αιτήσεις, όχι ρυθμίσεις και επιδοτήσεις δανείων. Αν τελικά πέτυχε το στόχο του.

Τέλος, επειδή αναφέρθηκε ο κύριος Κρητικός για το θέμα των εγγυητών και των εγγυήσεων, νομίζω ότι υπήρχε ήδη μία υπουργική απόφαση, η οποία έκανε σύσταση στα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα να ρυθμίζουν δάνεια εγγυημένα από το δημόσιο. Δεν ξέρω αν ο κύριος Κρητικός και ο κύριος Τσιαφούτης έχουν μία εμπειρία για το αν ρυθμίστηκαν ποτέ δάνεια εγγυημένα από το δημόσιο. Δεν πιστεύω και το λέω γιατί ο κύριος Κρητικός είναι Πρόεδρος των Δανειοληπτών. Εκπροσωπεί δανειολήπτες και καταναλωτές. Προφανώς αυτό το νομοσχέδιο δεν αλλάζει τίποτα σε σχέση με τις υποχρεώσεις των εγγυητών οι οποίοι παραμένουν δεμένοι χειροπόδαρα και καθ’ ολοκληρίαν οφειλέτες ακόμα και σε περιπτώσεις ρευστοποιήσεων και απαλλαγής των βασικών πιστωτών από τις οφειλές τους είτε μέσω του πτωχευτικού είτε μέσα από δικαστική απόφαση του νόμου 3869/10 του γνωστού ως Νόμου Κατσέλη.

Θέλω να ρωτήσω τον κ. Κρητικό και τον κ. Τσιαφούτη, αν θεωρούν ότι τα τραπεζικά ιδρύματα θα μπουν σε διαδικασία ρυθμίσεων δανείων εγγυημένων από το Ελληνικό Δημόσιο, που ίσχυε μέχρι σήμερα και υπήρχε υπουργική απόφαση και ισχυρή σύσταση ή η εγγύηση του Δημοσίου για αυτά τα δάνεια, ουσιαστικά, θα αποτρέψει τα τραπεζικά ιδρύματα από το να κάνουν οποιουδήποτε τύπου ρύθμιση. Θυμίζω, κ. Πρόεδρε, ότι τα δάνεια τα εγγυημένα από το Ελληνικό Δημόσιο έχουν αποκλειστεί από οποιοδήποτε πρόγραμμα επιδότησης δανείων είτε το Γέφυρα 1 είτε το Γέφυρα 2 και, ακριβώς, επειδή θεωρείται ότι έχει παρασχεθεί στήριξη του Δημοσίου, δεν τυγχάνουν καμίας ευνοϊκής μεταχείρισης μέχρι σήμερα από το Ελληνικό Δημόσιο, σε οποιαδήποτε νομοθετική πρωτοβουλία έχει ληφθεί. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Μιχαήλ Κατρίνης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς, ευχαριστούμε τον κ. Κατρίνη.

Θα περάσουμε στον κύριο Βιλιάρδο, τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης.

Κύριε Βιλιάρδο, έχετε το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Καταρχήν, θα θέλαμε, να ευχαριστήσουμε τους φορείς εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης για την παρουσία τους και για τις πολύ εποικοδομητικές παρατηρήσεις τους, που ελπίζουμε, να λάβει υπόψιν η Κυβέρνηση.

Ειδικά όσον αφορά στην τοποθέτηση του κ. Βερβεσού, πραγματικά, ήταν καταλυτική, όσον αφορά στον ανύπαρκτο φορέα διαχείρισης και στην, επίσης, ανύπαρκτη πλατφόρμα ρύθμισης. Μας έκανε πολύ μεγάλη εντύπωση.

Προφανώς, πρέπει, να αναβληθούν οι πλειστηριασμοί, αν και το απαγορεύει η Τρόικα, καθώς, επίσης, να βρεθεί άμεσα λύση για την πλατφόρμα ρύθμισης με την αντίστοιχη παράταση της ρύθμισης. Εμείς, πάντως, όσον αφορά στη διάσωση των ακινήτων των νοικοκυριών, έχουμε προτείνει από την αρχή τη μέθοδο, που εφάρμοσαν οι Ηνωμένες Πολιτείες το 1933, δηλαδή, την ίδρυση ενός κρατικού οργανισμού, ο οποίος είχε αναλάβει όλες τις οφειλές αυτών, που είχαν ακίνητα και η οποία τελείωσε, χωρίς να χάσει κανείς το σπίτι του μετά από 20 χρόνια. Δηλαδή, δε χρειάζεται, να βρούμε τον τροχό από την αρχή.

Τώρα, όσον αφορά στις ερωτήσεις, οι πρώτες είναι στην Ένωση Ελληνικών Τραπεζών και την Τράπεζα της Ελλάδος, ανάλογα ποιος μπορεί, να απαντήσει σε αυτές τις ερωτήσεις. Η πρώτη ερώτηση είναι πόσα υπολογίζετε, πως θα είναι τα ποσά, που μπορεί, να χρειαστούν μετά τα stress tests των συστημικών τραπεζών, που επίκεινται. Θα ζητηθεί εδώ αύξηση κεφαλαίου με τη συμμετοχή του ΤΧΣ, εάν χρειαστούν κεφάλαια; Πόσα υπολογίζετε, πως θα είναι τα Κόκκινα Δάνεια της πανδημίας; Έχουμε ακούσει πολλά διαφορετικά νούμερα και θα θέλαμε μια συγκεκριμένη τοποθέτηση.

Όσον αφορά στη δεύτερη ερώτηση, διαβάσαμε στην ετήσια έκθεση του SRB 2020 ότι υπάρχουν 4 προγράμματα εξυγίανσης για τις Ελληνικές Τράπεζες. Εδώ, θα θέλαμε, να γνωρίζουμε, τι, ακριβώς, περιλαμβάνουν.

Η επόμενη ερώτηση: Εκτός από τα ανωτέρω αναφέρεται ότι το SRB κάνει σχέδια εξυγίανσης και για λιγότερο σημαντικά ιδρύματα. Από αυτά για την Ελλάδα περιλαμβάνονται 11. Θα θέλαμε., να γνωρίζουμε, ποια είναι αυτά τα 11 ιδρύματα.

Επόμενη ερώτηση: Μπορεί το ΤΧΣ, να συμμετέχει σε αυξήσεις κεφαλαίου των τραπεζών; Εάν μπορεί με τι κεφάλαια; Που θα τα βρει;

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βιλιάρδο, συγνώμη, αν μου επιτρέπετε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Παρακαλώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οι ερωτήσεις απευθύνονται, ουσιαστικά, στους κυρίους Υπουργούς;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όχι, στην Τράπεζα της Ελλάδος, όπως είπα στην αρχή και στην Ένωση Ελληνικών Τραπεζών.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γιατί αναφέρεστε και στο ΤΧΣ, το οποίο δεν έχει έρθει, είπε ότι θα μας στείλει υπόμνημα κ.λπ.. Για αυτό σας διέκοψα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σίγουρα, μπορεί, να απαντήσει η Τράπεζα της Ελλάδας, αυτό υποθέτω. Εάν δε μπορεί, δε θα απαντήσει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς, συνεχίστε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Η επόμενη ερώτηση είναι: Πότε θα εκκαθαριστούν οι λοιπές τράπεζες, που έκλεισαν το 2012 και πόσο θα κοστίσουν συνολικά;

Πόσος είναι ο αναβαλλόμενος φόρος, που θα χαθεί από τα «​hive-down»; Προφανώς, εδώ μπορεί, να απαντήσει η Τράπεζα της Ελλάδος.

Έχουν προστατευθεί τα δικαιώματα του Δημοσίου και οι αρχικές προβλέψεις του Νόμου Χαρδούβελη ή πρέπει, να κινηθεί εισαγγελική έρευνα; Πώς είναι δυνατόν, να μην υπάρχουν ευκαιρίες χρηματοδότησης και ανάπτυξης στη χώρα, αλλά να χρηματοδοτούνται οι ουρανοξύστες και το καζίνο στο Ελληνικό; Μας κάνει πολύ μεγάλη εντύπωση.

Γιατί να μη χρηματοδοτείται η παραγωγή; Είναι δυνατόν, να υπάρχει ανάπτυξη εξαγωγών χωρίς χρηματοδότηση, όπως συνιστά η Μελέτη Πισσαρίδη;

Τέλος, είναι απαράδεκτο το ότι συνεχίζεται το κλείσιμο του δικτύου και η ταλαιπωρία, ειδικά, για την «κρατική» Πειραιώς. Έχουμε εδώ καταγγελίες ότι εκβιάζονται ακόμα και τα άτομα με ειδικές ανάγκες, έτσι ώστε να αποχωρήσουν μέσω δυσμενών μεταθέσεων. Ισχύει; Ποια είναι η δικιά σας άποψη;

Οι επόμενες ερωτήσεις αφορούν στη ΓΣΕΒΕΕ και στον Πρόεδρο του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου, τον κ. Βατικιώτη και στον κ. Χατζηθεοδοσίου.

 Η πρώτη ερώτηση είναι, πώς είναι δυνατόν η ΓΣΕΒΕΕ να συνηγορεί στα lockdown; Θα αποδεχτεί νέο lockdown έστω με περιορισμούς από το Σεπτέμβρη.

Η δεύτερη ερώτηση είναι, είναι ικανοποιημένη η αγορά από τα μέτρα στήριξης; Έλαβαν τη στήριξη που είχε υποσχεθεί η Κυβέρνηση για το άνοιγμα τον Μάιο;

Επόμενη ερώτηση. Πόσες επιχειρήσεις υπολογίζεται πως θα χρεοκοπήσουν;

Και τέλος, έχετε λάβει επαρκή χρηματοδότηση από τις τράπεζες, από τα ΤΕΠΙΧ κ.λπ.; Έχουμε ακούσει πολλά διαφορετικά παράπονα.

Τέλος προς το ΕΚΠΟΙΖΩ, αλλά και στον κ. Νάκα, εφόσον δεν μπορεί να απαντήσει το ΕΚΠΟΙΖΩ, αλλά ο κ. Νάκας. Η πρώτη ερώτηση είναι, κρίνεται αποτελεσματικό το πλαίσιο με τη φορολόγηση μικροδεμάτων; Υπάρχει η δυνατότητα να τιμολογηθεί σε μία άλλη χώρα της Ε.Ε. και να μεταφερθεί στην Ελλάδα χωρίς χρέωση;

Η δεύτερη ερώτηση είναι, ποιο είναι το ποσοστό διαδικτυακής απάτης, ειδικά με εταιρείες από τρίτες χώρες, εξ όσων τουλάχιστον γνωρίζετε; Ποια είναι η εμπειρία σας από το άνοιγμα των πλειστηριασμών του νέου Πτωχευτικού; Επίσης, ποια είναι η εμπειρία σας από τα (funds) που έχουν αγοράσει δάνεια; Προσφέρουν διακανονισμούς; Και αν ναι, με τι κουρέματα;

Τέλος, πάλι προς τον κ. Νάκα, όσον αφορά τις αποζημιώσεις των ιδιόκτητων ακινήτων, θα θέλαμε να γνωρίζουμε ποια ακριβώς προβλήματα αντιμετωπίζουν οι λογιστές με το συγκεκριμένο θέμα. Εξ όσων γνωρίζουμε, οι ιδιοκτήτες ακινήτων δεν έχουν ακόμη αποζημιωθεί και η Κυβέρνηση κάνει, με δικά τους χρήματα, πολιτική.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο.

Έχει ζητήσει το λόγο κ. Κουρουμπλής. Παρακαλώ, κ. Κουρουμπλή, έχετε το λόγο για πέντε λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Ευχαριστώ.

Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω με ένα ιστορικό γεγονός. Το 122 π.Χ. μιλώντας ο Τιβέριος Γράκχος στη Συνέλευση της Ρώμης και απευθυνόμενος στους πατρικίους τους είπε ότι, αν χρειαστεί να υπερασπιστούμε την πόλη αυτή από επιθέσεις, αυτοί οι άνθρωποι, οι πληβείοι τους οποίους με την τοκογλυφία πήρατε τα σπίτια τους, τι θα υπερασπιστούν, όταν η πατρίδα τους πήρε τα σπίτια και τα χωράφια.

Και επειδή δεν είμαστε στο Βέλγιο, κ. Πρόεδρε, ούτε στην Ολλανδία, είμαστε μια χώρα που δυστυχώς εξακολουθούμε να έχουμε ανοιχτά εθνικά προβλήματα από την πλευρά της Ανατολής, πως ένας Έλληνας πολίτης που η πατρίδα θα του πάρει το σπίτι, το οποίο έχει πληρώσει. Δεν πήρε ένα δάνειο και δεν πλήρωσε. Τα περισσότερα νοικοκυριά έχουν πληρώσει πάρα πολλά χρήματα και όμως εξακολουθούν σήμερα να είναι χρεωμένα και να κινδυνεύουν να χάσουν το σπίτι τους. Όλοι ξέρουμε εδώ στην πατρίδα, μηδενός εξαιρουμένου, τι σημαίνει για τον Έλληνα σπίτι.

Το λέω αυτό, για να απευθυνθώ στους εκπροσώπους της Τράπεζας της Ελλάδος και να τους ρωτήσω εάν κρίνουν ότι υπάρχει έστω και τώρα λύση. Ας αφήσουμε το τι θέλει η τρόικα. Η τρόικα μπορεί να θέλει πάρα πολλά από αυτόν τον τόπο. Πήρε όμως και πάρα πολλά. Ξέρουμε πολύ καλά πως πολλές φορές μας επέβαλαν όλα αυτά τα τελευταία δέκα χρόνια επιλογές καταστροφικές. Έστω τώρα το πολιτικό σύστημα ας ορθώσει συνολικά το ανάστημά του και να υπερασπιστεί την πρώτη κατοικία. Δεν μιλώ για πρώτες κατοικίες, κ. Πρόεδρε για να μην παρεξηγηθώ, των διακοσίων, τριακοσίων και τετρακοσίων τετραγωνικών μέτρων. Αλλά μπορεί να βάλουμε ένα όριο, που πραγματικά να προστατεύσουμε το μεγαλύτερο ποσοστό της πρώτης κατοικίας.

Η δεύτερη ερώτηση στους εκπροσώπους της Τράπεζας της Ελλάδος είναι, για την ιστορία αυτών των περίφημων «κόκκινων δανείων». Άκουγα από τους Οικονομικούς Εισαγγελείς, όταν είχα καταθέσει μία μηνυτήρια αναφορά πριν από χρόνια, ότι διαπίστωναν ότι υπήρχε πλημμελής λειτουργία των τραπεζών και σε ότι αφορά τις επισφάλειες των δανείων που έδιναν πολλές φορές, αλλά και στην επιμέλεια που έπρεπε να είχαν επιδείξει να εισπράξουν τα οφειλόμενα από τους δανειολήπτες. Ρωτώ, λοιπόν, η Τράπεζα της Ελλάδος έχει εικόνα το πώς έχουν γεννηθεί όλα αυτά τα «κόκκινα δάνεια»;

Τρίτον, πόσα είναι τα δισεκατομμύρια, που από το 2008 που εγώ θυμάμαι ως Βουλευτής, εξασφάλιζε το ελληνικό δημόσιο για το τραπεζικό σύστημα και πόσα από αυτά τα χρήματα κατέληγαν στην πραγματική οικονομία;

Μια άλλη ερώτηση που θέλω να κάνω στην εκπρόσωπο των τραπεζών και αφορά βεβαίως και την ΕΚΠΟΙΖΩ και τον εκπρόσωπο, τον κ. Κρητικό, των δανειοληπτών.

Υπάρχουν, ακόμα και αυτή τη στιγμή, άδικες χρεώσεις από τη μεταφορά χρημάτων από τράπεζα σε τράπεζα, από την αποστολή χρημάτων και όλες αυτές τις πράξεις που καλείται ο πολίτης να κάνει σε συνεργασία με την τράπεζα για να λύσει κάποια ζητήματα διαδικασιών;

Υπάρχουν τέτοια ζητήματα, τα οποία, δυστυχώς, παρά τις συστάσεις και αυτής της Κυβέρνησης, εγώ θέλω να είμαι δίκαιος, αλλά και των προηγούμενων κυβερνήσεων, το τραπεζικό σύστημα αγνοεί, παρότι συνεχώς το κράτος και οι κυβερνήσεις το στηρίζουν και το επιδοτούν;

Υπάρχει, επίσης, κύριε Πρόεδρε, ένα μεγάλο ζήτημα που αφορά τους 60.000 δανειολήπτες που έχουν πάρει δάνεια με εγγύηση το ελβετικό φράγκο. Είναι κι αυτοί μια κατηγορία ανθρώπων η οποία δεν έχει στον ήλιο μοίρα. Αυτή τη στιγμή απειλούνται τα σπίτια τους και όχι μόνο.

Επίσης, υπάρχει ένα ερώτημα, που έθεσε ο κ. Χατζηθεοδοσίου. Είμαι 20 χρόνια Βουλευτής, κύριε Πρόεδρε, ήμουν νιος και γέρασα και συνεχώς έμπαινε το ερώτημα, γιατί υπάρχει τόση μεγάλη απόκλιση μεταξύ καταθέσεων ταμιευτηρίου και χορηγήσεων δανείων;

Τώρα, λοιπόν, ξέρουμε ότι και ρευστότητα υπάρχει, λόγω πολλών καταθέσεων των Ελλήνων πολιτών στις τράπεζες και ρευστότητα έχει εξασφαλίζει το τραπεζικό σύστημα από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και παρά ταύτα μηδενικό το επιτόκιο, όπως ακούστηκε από πολλούς συναδέλφους και έτσι είναι.

Υπάρχει και ο ισχυρισμός, κύριε Πρόεδρε, ότι σε καμία χώρα της Ευρώπης δεν υπάρχει τόση μεγάλη απόκλιση. Θέλω να ρωτήσω τους εκπροσώπους της Τράπεζας της Ελλάδος, να μας απαντήσουν, γιατί αυτό το φαινόμενο, πραγματικά, πλήττει την μικρομεσαία επιχείρηση.

Κλείνω, επίσης, με ένα άλλο ερώτημα που έθεσε ο κ. Χατζηθεοδοσίου, στους εκπροσώπους της Τράπεζας της Ελλάδος.

Υπάρχει δεσπόζουσα θέση του τραπεζικού συστήματος σε σχέση με τις ασφαλιστικές εταιρείες και τη δραστηριότητά τους πάνω στα ασφαλιστικά ζητήματα, τα οποία, πολλές φορές, αποβαίνουν και κατά των εργαζόμενων που βρίσκονται σε ασφαλιστικές εταιρείες;

Είναι, δηλαδή, αθέμιτος αυτός ο ανταγωνισμός;

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Βεσυρόπουλος, έχει το λόγο.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ευχαριστήσω όλους τους φορείς, που ήταν εδώ με τηλεδιάσκεψη σήμερα.

Να απαντήσω σε δυο εκπροσώπους, κύριε Πρόεδρε, γιατί τέθηκαν ερωτήματα που άπτονται της αρμοδιότητας της δικής μου,

Στον κ. Βερβεσό Δημήτριο, Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος.

Κύριε Πρόεδρε, μέχρι το 2010, οι υπηρεσίες που παρείχαν οι δικηγόροι απαλλάσσονταν από το Φ.Π.Α. Η υπαγωγή τους στο κανονικό καθεστώς Φ.Π.Α. έγινε με το ν.3842/2010 και με βάση την Κοινοτική Οδηγία 2006/112. Το παράρτημα 3 της Οδηγίας αυτής δεν προβλέπει τη δυνατότητα να υπαχθούν οι υπηρεσίες που παρέχουν δικηγόροι στον μειωμένο συντελεστή Φ.Π.Α. 13%.

Όπως γνωρίζετε, ο Φ.Π.Α. είναι κοινοτικός φόρος και η Οδηγία 2006/112 είναι δεσμευτική για όλα τα κράτη μέλη και δεν μπορούμε να παρεκκλίνουμε από αυτήν.

Στον κ. Νάκα, Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ).

Κύριε Νάκα, αναγνωρίζοντας τη συμβολή των λογιστών στη διαχείριση των επιπτώσεων της πανδημίας και όπως είπατε και εσείς ότι ήσασταν στην πρώτη γραμμή της μάχης, πρώτον, με το νόμο 4797/2021 ήρθαμε από τις 23 Απριλίου- πριν το Πάσχα- για πρώτη φορά τόσο νωρίς και δώσαμε με το άρθρο 30 και 31 παράταση στην υποβολή των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων μέχρι τέλος Αυγούστου. Δεύτερον, όσον αφορά την ασθένεια των λογιστών λόγω COVID-19, με το νόμο 4764/2020 θεσμοθετήσαμε παράταση της υποβολής των πάσης φύσης φορολογικών και ασφαλιστικών δηλώσεων του λογιστή αλλά και των πελατών του.

Σε κάθε περίπτωση, αφουγκράζονται τις ανάγκες της κοινωνίας και αξιολογούμε τα νέα δεδομένα. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Παντελιάς.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΝΤΕΛΙΑΣ (Διευθυντής της Διεύθυνσης Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας της Τράπεζας της Ελλάδος):** Θα καταβάλω ειλικρινή προσπάθεια, αλλά είναι και πάρα πολλά τα ερωτήματα. Οπότε, όσο μπορώ να ομαδοποιήσω τα θέματα ξεκινώντας πρώτα - πρώτα από την πρόταση της τράπεζας της Ελλάδος για ένα κεντροποιημένο σχήμα EMC όσον αφορά το θέμα της διαχείρισης. Όπως κατ’ επανάληψη έχουμε πει στο παρελθόν, είχαμε μία πλήρως τεκμηριωμένη προσέγγιση μαζί με μια αναλυτική μελέτη επιπτώσεων την οποία έχουμε αποστείλει σε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς. Φυσικά κατ’ επανάληψη έχουμε τοποθετηθεί, κυρίως μέσω των τοποθετήσεων του Διοικητή ιδιαίτερα στη Βουλή ότι η πρότασή μας δεν αποσκοπεί να φέρει οποιοδήποτε κόστος στο φορολογούμενο.

Όσον αφορά τα θέματα της αναβαλλόμενης φορολογικής απαίτησης, επίσης βλέπουμε ότι υπάρχει ένας προβληματισμός όσον αφορά το ποσοστό της αναβαλλόμενης φορολογικής απαίτησης στα εποπτικά κεφάλαια των τραπεζών, το οποίο αυτή τη στιγμή είναι πέριξ του 60% και είναι ένα ζήτημα το οποίο κακά τα ψέματα πρέπει να απασχολήσει όλους τους εμπλεκόμενους φορείς στο μέλλον.

Από πέρυσι έχουμε διατυπώσει μία πρόβλεψη όσον αφορά την ενδεχόμενη δημιουργία νέων κόκκινων δανείων λόγω της πανδημίας. Η πρόβλεψη αυτή έχει ένα εύρος ανάμεσα στα 8 με 10 δισεκατομμύρια. Αυτή η πρόβλεψη προέκυψε από ένα συγκεκριμένο μοντέλο το οποίο δεν διαφέρει καθόλου από τα μοντέλα τα οποία η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα χρησιμοποιεί και κυρίως, οδηγείται από το γεγονός της βαθιάς ύφεσης και των επιπτώσεων της πανδημίας στο επίπεδο οικονομικής δραστηριότητας. Θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ θετικό ότι πολλά προγράμματα στήριξης έτσι όπως έχουν ήδη διαμορφωθεί από την κυβέρνηση, βοηθούν τους δανειολήπτες και σίγουρα μπορούν να συνεισφέρουν στον περιορισμό των επιπτώσεων της κρίσης. Είναι ακόμα νωρίς για να γίνει μία αποτίμηση. Αρκετοί δανειολήπτες έχουν αυτήν την ευνοϊκή μεταχείριση και είναι ιδιαίτερα θετικό.

Εμείς από την άλλη πλευρά έχουμε ενθαρρύνει τις τράπεζες να απεικονίσουν ενδεχόμενες ζημιές σύμφωνα με τις δικές τους προσεγγίσεις και τις δικές τους ασκήσεις βιωσιμότητας όσο το δυνατόν πιο γρήγορα. Δεν διαφέρουν οι ελληνικές τράπεζες από την προσέγγιση που το σύνολο σχεδόν των ευρωπαϊκών τραπεζών έχει κατά τη διάρκεια του τελευταίου ενάμιση χρόνου στο πρόγραμμα στο οποίο βρισκόμαστε. Είναι κάτι για το οποίο πανευρωπαϊκά έχουν διατυπωθεί ανάλογες προτάσεις σε οπτικό επίπεδο και φυσικά θα διαχειριστεί το ζήτημα ανάλογα με τις εξελίξεις.

Όσον αφορά το θέμα των ρυθμίσεων, ιστορικά θα επιβεβαιώσω το γεγονός ότι ένα μεγάλο μέρος ρυθμίσεων δεν οδηγεί σε μόνιμη έξοδο από την κατηγοριοποίηση δανείων σε χαρακτηρισμό μη εξυπηρετούμενο, αλλά αυτό ας μην ξεχνάμε ότι είναι μία δυναμική διαδικασία.

Υπάρχουν σημαντικά βήματα βελτίωσης στο θεσμικό πλαίσιο, όπως επίσης και σημαντικά βήματα υποστήριξης δανειοληπτών και αυτό θα αποτιμάται σε δυναμική βάση.

Όσον αφορά τα αποτελέσματά των stress-tests, αυτά θα είναι διαθέσιμα στα τέλη του Ιουλίου. Απλώς εγώ να κάνω μία υπενθύμιση, ότι, βάσει της μεθοδολογίας της Ευρωπαϊκής Αρχής Εποπτείας, τα συγκεκριμένα stress-tests δεν είναι δομημένα με ένα τρόπο ώστε οι τράπεζες που συμμετέχουν να περνούν πάνω ή κάτω από τη βάση. Αντιθέτως, προσφέρουν χρήσιμα συμπεράσματα στον επόπτη, προκειμένου να προσδιορίσει τους ελάχιστους δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας. Κατ’ επανάληψη στο παρελθόν οι τράπεζές μας έχουν συμμετάσχει σε τέτοιου είδους ασκήσεις και στις πιο πρόσφατες, με ιδιαίτερη επιτυχία. Όσον αφορά τα θέματα των hive-downs και κατά πόσον έχουν επίπτωση στα DTCs, η απάντηση είναι ότι δεν έχουν καμία απολύτως επίπτωση στα DTCs. Η αναβαλλόμενη φορολογική απαίτηση παραμένει στους ισολογισμούς των τραπεζών και ουδεμία διαφοροποίηση συμβαίνει.

Όσον αφορά το θέμα του «πρασινίσματος» των «κόκκινων» δανείων, σαφώς οι ρυθμίσεις είναι ένα πάρα πολύ βασικό κομμάτι, αλλά ένα εξίσου σημαντικό κομμάτι είναι η αξιοποίηση μιας σειράς εμπράγματων εξασφαλίσεων, όχι μόνο μέσω ρυθμίσεων, αλλά και μέσω της αξιοποίησής τους, είτε μετά από οποιοδήποτε πρόγραμμα προκύψει σε εξωδικαστικό διακανονισμό, είτε σε οποιοδήποτε πρόγραμμα έχει να κάνει με αναγκαστικές πράξεις. Σε κάθε περίπτωση, αυτό το οποίο τονίζουμε είναι ότι, ναι μεν ένα σημαντικό μέρος «κόκκινων» δανείων μεταφέρεται εκτός τραπεζικού τομέα, πρέπει όμως όλοι μας να εργαστούμε σκληρά για την αξιοποίηση όλων αυτών των εμπράγματων εξασφαλίσεων, όπως επίσης και για το θέμα της σταδιακής εξυγίανσης του ιδιωτικού χρέους. Αυτό είναι κάτι το οποίο, φυσικά, ξεπερνάει το θέμα των τραπεζών.

Όσον αφορά την ιστορική εξέλιξη των «κόκκινων» δανείων και τη δημιουργία του προβλήματος, όπως κατ’ επανάληψη έχουμε δηλώσει δημοσίως και σε σειρά εκδόσεων της Τράπεζας της Ελλάδος, πρέπει να λάβουμε υπόψη ότι αυτά τα οποία σαν οικονομία βιώσαμε κατά τη διάρκεια των τελευταίων 11 χρόνων, ήταν άνευ προηγουμένου. Όταν αντιμετωπίζουμε θέματα σωρευτικής μείωσης 27% του ΑΕΠ, όταν έχουμε επιβολή capital controls για μια περίοδο τεσσάρων ετών, είναι πρακτικά αδύνατο να μην υπάρξουν θεαματικές και πολύ βαριές επιπτώσεις πάνω στην ποιότητα του ενεργητικού των τραπεζών. Ως Τράπεζα Ελλάδος, κατ’ επανάληψη έχουμε προβεί σε επιτόπιους ελέγχους, τα αποτελέσματα των οποίων έχουν ληφθεί υπόψη από τις τράπεζες, τόσο σε σχηματισμό προβλέψεων, όσο και σε επίπεδο βελτίωσης των εγκριτικών διαδικασιών τους και συνολικά στο πλαίσιο διαχείρισης κινδύνων.

Τέλος, όσον αφορά τα θέματα εγκρίσεων και τιμολόγησης, και εμείς έχουμε δημοσίως διατυπώσει το γεγονός ότι ένα σημαντικό μέρος της ρευστότητας θα πρέπει να τονώσει το επίπεδο πιστωτικής επέκτασης, ότι θα πρέπει περισσότερη πιστωτική επέκταση να είναι διαθέσιμη και προς τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και προς τους ιδιώτες. Δεν βλέπουμε κάποιο λόγο να μην συμβεί αυτό μέσα στα επόμενα χρόνια, πολύ περισσότερο καθόσον θα ανακάμπτει η ελληνική οικονομία και καθόσον θα βελτιώνονται οι συνθήκες αποτίμησης πιστωτικού κινδύνου, καθώς επίσης και τα κεφαλαιακά διαθέσιμα των ελληνικών τραπεζών, ιδιαίτερα μετά τις πετυχημένες αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου και την ενδυνάμωσή τους σε επίπεδο εποπτικού κεφαλαίου. Συγνώμη αν καταχράστηκα το χρόνο. Ας σταματήσω εδώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Απαλαγάκη από την Ένωση Τραπεζών.

 **ΧΑΡΟΥΛΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ ξανά, εσάς, τα μέλη του Σώματος και τους φορείς για τις εποικοδομητικές παρεμβάσεις. Θα δομήσω τη δευτερολογία μου σε δύο βασικούς πυλώνες.

Πρώτον, θα αναφερθώ σε βασικά και θεσμικά ζητήματα, χωρίς φυσικά να τοποθετηθώ σε όσα είπε η Τράπεζα της Ελλάδος. Ανήκουν στην αρμοδιότητα της, ως εποπτικής αρχής.

1. Εργαλεία συλλογικά για διαχείριση του τραπεζικού δανεισμού. Θα επαναλάβω τις κατ’ επανάληψιν δηλώσεις όλων των Διοικήσεων των συστημικών Τραπεζών, διότι αυτές, κατά κύριο λόγο, νομιμοποιούνται να μιλούν για τα επιχειρηματικά τους, ότι δηλαδή, κάθε εργαλείο, το οποίο συμβάλλει στη συνολική διαχείριση του τραπεζικού δανεισμού και εμμέσως βέβαια του συνολικού δανεισμού, είναι από την πλευρά του τραπεζικού συστήματος ευπρόσδεκτα. Σήμερα συζητάμε για τον ΗΡΑΚΛΗ. Είδαμε στον ΗΡΑΚΛΗ συγκεκριμένα αποτελέσματα, θετικά και είναι υποχρέωσή μας να καταθέσουμε ότι απολογιστικά, πρόκειται για ένα εξαιρετικά χρήσιμο εργαλείο, το οποίο συμβάλλει στην διαχείριση του τραπεζικού δανεισμού.

Στη δεύτερη ομάδα, θα ήθελα να θυμίσω, το έχουμε ανακοινώσει επίσημα σε δελτίο τύπου 5 Ιανουαρίου ως Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, τη σημαντική στήριξη που εξασφάλισαν οι ελληνικές Τράπεζες σε 400 χιλιάδες νοικοκυριά, αλλά και επιχειρήσεις κατά τη διάρκεια του Covid 19 και συγκεκριμένα, μέχρι τις 31/12 του 2020. Μάλιστα, ως χώρα, πρωτοστατήσαμε στην EBA, για να παρατείνει την δυνατότητα αναστολών από 30/9 που είχε αρχικά αποφασίσει, μέχρι 31/12.

Η εικόνα που έχουμε μέχρι σήμερα είναι, ότι θα υπάρξει, οπωσδήποτε, ένας νέος αριθμός μη εξυπηρετούμενων δανείων. Οι δηλώσεις των τραπεζών είναι σε χαμηλότερα επίπεδα από ότι εκτιμά ο επόπτης. Θεωρείται δηλαδή, ότι δεν θα ξεπεράσουν τα 5 ή 6 δισ., διότι, στο σχετικό υπολογισμό έχουμε ασφαλώς εντάξει τα ευεργετικά αποτελέσματα των δύο προγραμμάτων, του ΓΕΦΥΡΑ 1 που ολοκληρώθηκε και του ΓΕΦΥΡΑ 2, το οποίο είναι ακόμα σε εξέλιξη. Στο πλαίσιο και των δύο, η χρηματοδότηση δόσεων θα καλύψει και το πρώτο τρίμηνο του 2022 και θα στηρίξει κυρίως, ενήμερους οφειλέτες.

Κάνοντας λοιπόν αυτή την άσκηση και βλέποντας ότι η χώρα έχει αποκαταστήσει μία κουλτούρα πληρωμής που σημαίνει και βελτίωση των δεικτών της οικονομίας, θεωρούμε ότι, αυτό θα είναι το τελικό ποσό της νέας γενιάς των μη εξυπηρετούμενων δανείων. Πολύ σωστά όμως, μας υπενθύμισε ο κ. Παντελιάς, ότι δεν είμαστε η μόνη χώρα που βρέθηκε σε μορατόρια και δεν είμαστε η μόνη χώρα στην οποία θα έχουμε και νέα μη εξυπηρετούμενα δάνεια. Ο επόπτης, ο SSM, έχει δηλώσει ότι σε κάποιες περιπτώσεις αναμένεται, ακόμα και στις χώρες της ευρωζώνης, που μέχρι τώρα είναι πολύ καλά, τριπλασιασμός των μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Στα στρες τεστ, επειδή αφορά τις τράπεζες θεωρώ, ότι δεν νομιμοποιούμαι να τοποθετηθώ. Σας κάλυψε η τοποθέτηση του κυρίου Παντελιά.

Σε ότι τώρα αφορά τις υπόλοιπες που νομίζω ότι καλύπτει και την απάντηση στον κ. Κουρουμπλή, θέμα πρώτον: χρηματοδότηση της οικονομίας, παρά το γεγονός ότι όλοι οι τίτλοι, στους οποίους θα αναφερθώ, αφορούν αποκλειστικά τα επιχειρηματικά των τραπεζών. Θα δώσω μόνο τη θεσμική απάντηση, καθώς επίσης και δημοσιοποιημένες θέσεις. Δεν χωρά αμφιβολία, αγαπητοί εκπρόσωποι, κύριοι Βουλευτές, ότι η πιστωτική επέκταση που υπήρξε το 2020, ήταν η μεγαλύτερη των τελευταίων 10 ετών. Στις χρηματοδοτήσεις, δεν είναι μόνο θέμα προσφοράς, το τι προσφέρει το τραπεζικό σύστημα είναι και θέμα ζήτησης και η ζήτηση και από την πλευρά των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων, ήταν, για ευνόητους λόγους, γενικά περιορισμένη. Εκτιμούμε, ότι τον ίδιο αριθμό χρηματοδοτήσεων θα εξασφαλίσουμε και το 2021. Πρόσφατα μάλιστα, η συνάντηση που έγινε με τον Υπουργό Οικονομικών και τους φορείς, προέκυψε, κατά τη δήλωση του εκπροσώπου της Τράπεζας της Ελλάδος, ότι υπάρχει μία σαφής αύξηση χρηματοδοτήσεων στις μικρές και μεγάλες επιχειρήσεις, τους πρώτους πέντε μήνες του 2021.

Οι τράπεζες, λοιπόν, έχουν δηλώσει- το είπε και ο πρόεδρος της ένωσης στις 19 Φεβρουαρίου ενώπιον σας- ότι θα εξακολουθήσουν να στηρίζουν την πραγματική οικονομία και μάλιστα με τη μορφή της βιώσιμης ανάπτυξης.

Το δεύτερο θέμα αφορά τις χρεώσεις. Βεβαίως, έχουμε γίνει αποδέκτες πολλών παραπόνων και θα μου επιτρέψετε επειδή έχουμε λάβει ως ένωση, τουλάχιστον 100 ερωτήσεις από μέλη σας για τις χρεώσεις- POS, συναλλαγές και λοιπά- να πω δύο πράγματα.

Πρώτον, κατά την έκθεσή της ECB και του SSM οι ελληνικές τράπεζες έχουν τις χαμηλότερες χρεώσεις στην Ευρώπη και ως εκ τούτου, έχουν και την χαμηλότερη είσπραξη. Τη σχετική μελέτη της ECB την έχουμε αναρτήσει επίσημα στην ιστοσελίδα της ένωσης και επίσης την στέλνουμε χωριστά σε κάθε μέλος του Κοινοβουλίου το οποίο μας απευθύνει σχετικό ερώτημα.

Θα μου επιτρέψετε επίσης να πω, ότι συντελείται μια ψηφιακή επανάσταση στη χώρα και όπως δήλωσαν και οι Φορείς στην πρόσφατη συνάντησή μας, ο βαθμός των ψηφιακών μετασχηματισμών στις ελληνικές τράπεζες είναι εξαιρετικά σημαντικός. Με τις ηλεκτρονικές πληρωμές και τα εναλλακτικά δίκτυα, θεωρούμε ότι συμβάλλουμε γενικότερα στην εύρυθμη λειτουργία της ελληνικής Οικονομίας και θα μου επιτρέψετε να πω, ότι πρόκειται για μια υπηρεσία η οποία απαιτεί δαπανηρές υποδομές και ως εκ τούτου, για να προσφέρεται η υπηρεσία αυτή θα πρέπει ένα εύλογο κόστος να υπάρχει.

Άκουσα με κάποια κατάπληξη να διατυπώνεται και στην τοποθέτηση του κ. Κουρουμπλή, μία αποδοκιμασία για την ρύθμιση του νόμου, ότι δηλαδή όσα στελέχη του δημόσιου ή του ιδιωτικού τομέα- γιατί δεν αφορά μόνο τις τράπεζες- καταλήγουν στον εξωδικαστικό ή σε κάποια ρύθμιση, δεν υπέχουν ποινική ευθύνη. Ο λόγος δεν είναι η χαριστική διάθεση απέναντι στα τραπεζικά στελέχη ή στα στελέχη του Δημοσίου, ο λόγος είναι οι αυτοποιημένες προτάσεις που παρέχονται στο πλαίσιο του εξωδικαστικού ή θα πάρεις τον αλγόριθμο Α ή αν έχεις περισσότερους συνοφειλέτες θα πάρεις τον αλγόριθμο Β. Όταν λοιπόν υπάρχει ένα δεσμευτικό πλαίσιο διατύπωσης της τεχνητής κρίσης, δεν βλέπω για ποιο λόγο τα στελέχη, τα οποία ανακουφίζουν τον οφειλέτη και του προσφέρουν λύσεις στον εξωδικαστικό, θα πρέπει να υπέχουν και ποινική ευθύνη.

Άκουσα με ενδιαφέρον τον κ. Κουρουμπλή, ότι είχαν υποβληθεί πολλά παράπονα. Θα μου επιτρέψετε να πω ότι μιλάμε λίγο αντιφατικά, όταν από το ένα μέρος θέλουμε να χαλαρώσουν τα πιστοδοτικά κριτήρια, αλλά από το άλλο μέρος θεωρούμε ότι είναι θέμα ποινικού ενδιαφέροντος το να δίνεις δάνεια, αν στη συνέχεια αυτά τα δάνεια δεν εισπραχθούν. Κρίσιμο είναι, κατά το χρόνο που μια τράπεζα εγκρίνει ένα δάνειο, να έχει τηρήσει τα πιστοδοτικά κριτήρια. Εάν τώρα μεταγενέστερα ο οφειλέτης περιέλθει σε αδυναμία πληρωμής, είναι ένα γεγονός, το οποίο νομικά αλλά και ουσιαστικά δεν ασκεί οποιαδήποτε επιρροή. Τα χρόνια που περάσαμε είδαμε να ποινικοποιείται η διαχείριση των προβληματικών δανείων, αλλά και η διαχείριση χορηγήσεων με έναν ετεροχρονισμό, αποδοκιμάσαμε τις χρηματοδοτήσεις που έγιναν τα χρόνια της ανάπτυξης με τις συμφορές που επέφερε στην οικονομία η οικονομική κρίση.

Θα πω στον κ. Κατρίνη που ρώτησε, ότι ο κώδικας δεοντολογίας στην πρώτη φάση του- το ένα τρίτο περίπου των δανείων που υπάγονται στον κώδικα δεοντολογίας- ρυθμίστηκε, κ. Κατρίνη και θα μου επιτρέψετε να πω, ότι είναι μια πρωτοτυπία του νέου πτωχευτικού Κώδικα η διατήρηση της ευθύνης του εγγυητή, η πτωχευτική διαδικασία είναι μια προσωπική απολύτως διαδικασία, το γεγονός ότι είναι φτωχός και αδύναμος να εξυπηρετήσει τον δανεισμό του ο οφειλέτης, δεν σημαίνει ότι το ίδιο συμβαίνει και με τον εγγυητή.

Τελευταία η απάντηση στον κ. Βερβεσό. Ασφαλώς η λειτουργία του Φορέα Απόκτησης Ακινήτων δεν ανάγεται στη δική μας σφαίρα ευθύνης, αντίθετα μάλιστα, θα είμαστε πολύ ευτυχείς ως τραπεζικό σύστημα, εάν υπάρχει μία έμπρακτη κρατική στήριξη σε όσους συμπολίτες μας αδυνατούν να εξυπηρετήσουν, χωρίς υπαιτιότητα, τα χρέη τους.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Βερβεσός.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, να απαντήσω στον κ. Βεσυρόπουλο. Κύριε Βεσυρόπουλε, σας ευχαριστώ για την έντονη εμμονή σας στο να στηρίζετε την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και Νομολογία και το ευρωπαϊκό κεκτημένο. Απλά, δεν μου απαντήσατε, γιατί δεν έχει εφαρμόσει ακόμα την ευρωπαϊκή μνημονιακή δέσμευση της κυβέρνησης απέναντι στους θεσμούς, για την επέκταση του αφορολόγητου ορίου από τις 10.000 στις 25.000, το Φ.Π.Α και ήταν η μόνη μνημονιακή δέσμευση την οποία και η προηγούμενη κυβέρνηση και η δική σας, έχετε ξεχάσει να εφαρμόσετε. Η a la carte επίκληση του ευρωπαϊκού νομικού οπλοστασίου δεν σας τιμά, γιατί δείχνει μια κυβέρνηση και την προηγούμενη- δεν κάνω πολιτική τοποθέτηση, όπως aντιλαμβάνεστε- που εφαρμόζει την ευρωπαϊκή νομοθεσία όποτε την συμφέρει.

 Δεύτερον, γνωρίζετε πολύ καλά, ότι σε ευρωπαϊκό επίπεδο αυτήν τη στιγμή υπάρχει Ευρωπαϊκή Οδηγία της αρμόδιας επιτροπής υπό τον κ. Moscovici από την εποχή εκείνη, ο οποίος ήταν πρόεδρος, όπου μιλάει με αλλαγή των συντελεστών Φ.Π.Α για τις υπηρεσίες στις οποίες περιλαμβάνονται και οι δικηγορικές. Κλείνω με την τοποθέτησή μου. Όταν, λοιπόν, θελήσετε να εφαρμόζει την ευρωπαϊκή νομοθεσία για το 1025, θα είμαι πολύ χαρούμενος ότι θα είστε συνεπείς στην ευρωπαϊκή νομοθεσία, όταν και τα μνημόνια το οποία έχετε ψηφίσει και δεσμεύεστε απέναντι σε αυτά, και για τα οποία συνήθως αρέσκεστε να τα επικαλείται και να του «κουνάτε το δάχτυλο» στους Έλληνες πολίτες και τους δικηγόρους, όχι όμως, και όταν αυτή η ευρωπαϊκή νομοθεσία δεν σας είναι πολύ συμφέρουσα σε σχέση με τους κεντρικούς, σας σχεδιασμούς.

Τώρα, για το θέμα των πλειστηριασμών. Είναι προφανές ότι εμείς, τουλάχιστον, έχουμε πέντε περιπτώσεις δεν έχουμε στατιστικά στοιχεία, γιατί δεν γνωρίζουμε, δεν είμαστε συμβολαιογράφοι- οι οποίοι θα είχαν μια πιο πλήρη εικόνα εάν είχαν κληθεί και δεν γνωρίζω εάν κλήθηκαν στην σημερινή συζήτηση- για τους πλειστηριασμούς πρώτης κατοικίας που έχουν γίνει. Έχουμε πέντε περιπτώσεις, όμως, συγκεκριμένες, τις οποίες για μία από αυτές χαρακτηριστικά έχει απαντήσει και ο Υπουργός Οικονομικών, ο κ. Σταϊκούρας, και έχει διαψευστεί από την συνάδελφο, η οποία χειρίστηκε την υπόθεση, ότι ήδη υπό το παρόν καθεστώς προστασίας, υπάρχουν σπίτια ευάλωτων δανειοληπτών κατά την έννοια του ν. 4838, οι οποίοι ήδη έχουν προχωρήσει σε πλειστηριασμούς.

Για τον Κώδικα Δεοντολογίας. Είναι προφανές ότι πρέπει να παραμείνει ο Κώδικας Δεοντολογίας. Διότι, ήδη στην καθημερινή πρακτική όλες οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων εμφανίζουν παραβατικές συμπεριφορές και αν καταργηθεί ο Κώδικας Δεοντολογίας, δεν θα υπάρχει κανένα νομικό οπλοστάσιο του δανειολήπτη να μπορέσει να ανταποκριθεί.

Εμείς, ήδη έχουμε εντοπίσει πάρα πολλές καταχρηστικές συμπεριφορές συγκεκριμένων εταιρειών, τους έχουμε καταγγείλει δημόσια και είχαμε, μάλιστα, προβεί και σε κινητοποιήσεις σε συγκεκριμένες εταιρείες για να σεβαστούν συγκεκριμένες συμπεριφορές- που δεν σήκωναν τηλέφωνα, ζητούσαν ειδικού τύπου αξιολογήσεις, δεν αρκούνταν στις εξουσιοδοτήσεις οι οποίες υπήρχαν με θεωρημένο το γνήσιο υπογραφής του δικηγόρου από τα ΚΕΠ, δεν απαντούσαν στους δικηγόρους- πράγματα τα οποία, το δεν τα λέω εγώ, να λένε οι ίδιες οι διαχείρισης απαιτήσεων, με συγκεκριμένα έγγραφά τους που έχουν δει το φως της δημοσιότητας.

Άρα, είναι υποχρεωτικό να παραμείνει ο κώδικας δεοντολογίας και να αυστηροποιηθεί και να κατοχυρωθεί νομοθετικά, ώστε να υπάρχει και δυνατότητα πλέον ευθείας προσφυγής για την παράβασή του σε περίπτωση που κάποια συγκεκριμένη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων παραβιάζει το συγκεκριμένο κώδικα δεοντολογίας.

 Τέλος, προφανώς υπάρχουν και θετικές διατάξεις στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δεν ήθελα και εγώ να επιμείνω, νομίζω ότι και ο κ. Κρητικός τις είπε. Το γεγονός αυτό, όμως, δεν βγάζει τη μεγάλη εικόνα, ότι η κυβέρνηση με το Υπουργείο Οικονομικών, για να μη μιλάμε γενικά για τη κυβέρνηση, μιλάει για συμφωνία κυρίων με εταιρείες διαχείρισης οι οποίες έχουν business plan πενταετίας. Έχουν αγοράσει σε πολύ εξευτελιστικές τιμές τα δάνεια από τις τράπεζες, έχουν τη δυνατότητα να μεταφέρουν τα κέρδη στο εξωτερικό αφορολόγητα με τους ειδικούς χαμηλούς φορολογικούς συντελεστές και αυτή τη στιγμή είναι ελεύθερες να προβούν σε πλειστηριασμούς, δεσμευόμενες από κάποια συμφωνία του Ιουνίου. Θα ισχύει και τον Ιούλιο αυτή η συμφωνία; Θα ισχύει και το Σεπτέμβριο και τον Οκτώβριο; Ή θα αρχίσουμε να βλέπουμε πλειστηριασμούς πρώτης κατοικίας, όταν το πλαίσιο προστασίας από το νόμο Κατσέλη, τελειώσει μετά τις δίκες και την εφαρμογή του ν.4745. Άρα, είναι προφανές ότι εδώ οδηγούμαστε σε μία μαζική διαδικασία πλειστηριασμών, χωρίς καμία προστασία, όσο τουλάχιστον αυτή τη λίγη που έδινε ο φορέας. Νομίζω ότι η Κυβέρνηση πρέπει να απαντήσει σαφώς και να πάρει θέση τι θα γίνει με τον φορέα και τι θα γίνει με την πρώτη κατοικία των δανειοληπτών, μέχρις ότου φτιαχτεί ο φορέας. Είναι υποχρέωση της. Αν, αυτή τη στιγμή, εμείς έχουμε μια κινητοποίηση για το θέμα αυτό, σύντομα θα έρθουν και άλλοι κλάδοι στην κινητοποίηση. Δεν θα ανεχθεί κανένας κοινωνικός κλάδος να βλέπουμε τις περιουσίες των ανθρώπων να βγαίνουν στον πλειστηριασμό. Διότι, είναι η ελάχιστη προστασία που τους έχει δώσει η Κυβέρνηση.

Επίσης, κανείς δεν έχει πάρει θέση για την πλατφόρμα της ΕΚΔΥΚ. Λειτουργεί η πλατφόρμα; Βγάζει αλγόριθμο; Είναι σεβαστός ο αλγόριθμος; Τον εφαρμόζουν οι τράπεζες; Τον δέχονται οι τράπεζες; Ή δεν τον εφαρμόζουν, άρα δεν μπορεί κανείς να μπει στη ρύθμιση των 120 δόσεων και των 240 δόσεων για το δημόσιο και τον ΕΦΚΑ και θα αναγκαστεί η κυβέρνηση, όπως φαίνεται, να έρθει σε μια νέα ρύθμιση δόσεων. Οπότε ή θα εφαρμόσουμε τους νόμους που ψηφίζουμε και είμαστε ένα σοβαρό κράτος ή θα ερχόμαστε κάθε μήνα να τροποποιούμε τις διατάξεις ανάλογα με τα κενά τα οποία παρουσιάζονται. Νομίζω, ότι η παρούσα νομοθέτηση δεν τιμά την νοοτροπία του να φέρνουμε κάθε μήνα και να αλλάζουμε τις προηγούμενες διατάξεις που έχουμε ψηφίσει. Αποδεικνύεται ότι έχει γίνει νομοθεσία στο πόδι. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βατικιώτης.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικό Στέλεχος του ΙΜΕ της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)):** Ευχαριστώ πολύ. Θα ήθελα να πω εξ αρχής ότι και από τα στοιχεία που εξέδωσε η Τράπεζα της Ελλάδος στη χρηματοπιστωτική έκθεση σταθερότητας του Ιουνίου, φαίνεται ότι οι ελληνικές τράπεζες έχουν ένα καθαρό επιτοκιακό περιθώριο 1,9%, όταν στο αντίστοιχο περιθώριο στην Ε.Ε. των 28 είναι 1,3%. Το περιθώριο στην Ελλάδα, δηλαδή είναι πολύ μεγαλύτερο και αδικαιολόγητο.

 Σε σχέση με την αιτιολόγηση για την δικαστική ασυλία, που χαίρουν τα τραπεζικά στελέχη τα οποία θα ασχοληθούν με την εφαρμογή του νόμου, έχω να κάνω το εξής σχόλιο. Φαίνεται λίγο παράδοξο το επιχείρημα ότι εφαρμόζουν το νόμο, άρα γι’ αυτό το λόγο εξαιρούνται του νόμου. Το ίδιο επιχείρημα θα μπορούσε να επικαλεστεί άλλωστε και όλη η δημόσια διοίκηση και αναρωτιέμαι τι εντύπωση θα δημιουργούταν, αν όλα τα στελέχη της δημόσιας διοίκησης, αποκτούσαν δικαστική ασυλία με το επιχείρημα ότι καλούνται να εφαρμόσουν τον ελληνικό νόμο.

 Σε σχέση, λοιπόν, με τις ερωτήσεις στις οποίες τέθηκαν. Πράγματι, η εμπειρία και το feedback που έρχεται στην ΓΣΕΒΕΕ, είναι ότι όλο το προηγούμενο διάστημα υπήρχαν συνεχείς οχλήσεις και ασφυκτικές πιέσεις απέναντι στους δανειολήπτες. Η εικόνα που έχουμε για την κατάσταση που βρίσκεται η οικονομία, μετά την πανδημία, αποτυπώθηκε σε μία πρόσφατη έρευνα μας. Θα σας πω εν συντομία τα βασικότερα στοιχεία της. Το 71% των επιχειρήσεων δήλωσαν μείωση του τζίρου τους, ο μέσος όρος μείωσης του κύκλου εργασιών του τζίρου ανήλθε σε 32%, μία στις τέσσερις επιχειρήσεις δήλωσε πως έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές και μία στις τρεις επιχειρήσεις ότι δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις, στις φορολογικές και στις υποχρεώσεις του ενοικίου.

Σε σχέση με τις συνθήκες δανεισμού, με βάση τις δικές μας έρευνες, μόνο ένα 4% όσων επιχειρήσεων περνούν τη πόρτα των τραπεζών και ζητούν δανειοδότηση, τελικά δανειοδοτούνται και αυτό γίνεται με απαράδεκτους όρους. Κατά συνέπεια, οι συνθήκες που διαμόρφωσε η εφαρμογή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», δεν πέρασαν στη πραγματική οικονομία, δεν υπήρχε κανένα πραγματικό όφελος των μικρομεσαίων επιχειρήσεων από τις τιτλοποιήσεις που επέτρεψε το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ» και οι εγγυήσεις ύψους 12 δισεκατομμυρίων ευρώ που δόθηκαν από το ελληνικό δημόσιο.

Όλο το προηγούμενο διάστημα, η ΓΣΕΒΕΕ ιεράρχησε στην ανάγκη αντιμετώπισης του κορονοϊού και αναχαίτισης της υγειονομικής κρίσης και γι’ αυτό αποδέχθηκε τα lockdown, προσπαθώντας, κάθε φορά, επιχειρώντας να εξασφαλιστούν εκείνες οι οικονομικές αποζημιώσεις οι οποίες θα αποτρέψουν τη χρεοκοπία των μικρών επιχειρήσεων.

Όπως σας είπα, τα στοιχεία που έχουμε στη διάθεσή μας, είναι πως υπάρχει αυτή τη στιγμή ένα κύμα χρεοκοπιών ως αποτέλεσμα του lockdown και σε σχέση και με τα μέτρα οικονομικής στήριξης από την κυβέρνηση και από τις τράπεζες, τα κρίνουν, σε τελική ανάλυση, ότι αποδείχθηκαν ανεπαρκή.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Κρητικός.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Δανειοληπτών – Καταναλωτών - Πολιτών):** Απαντώντας καταρχάς στα σχετικά ερωτήματα του εκπροσώπου του κ. Κατρίνη, του εκπροσώπου του Κινήματος Αλλαγής, έχω να απαντήσω και να παρατηρήσω τα ακόλουθα: Όσον αφορά τα δάνεια που είναι με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, αυτό που μπορώ να πω είναι, ότι τα τελευταία 20 χρόνια και μέσα από χιλιάδες υποθέσεις που έχουν χειριστεί οι επιστημονικές μας υπηρεσίες, αλλά και μέσα από τα χιλιάδες μέλη που έχουν οι πρωτοβάθμιες Ενώσεις μας, μπορώ κατηγορηματικά να πω, ότι τουλάχιστον σε εμάς, στην αντίληψή μας, δεν υπέπεσε κανένα δάνειο με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου που να έχει ρυθμιστεί από τα τραπεζικά ιδρύματα της χώρας μας. Δεν λέω πλέον ελληνικά τραπεζικά ιδρύματα, διότι ως γνωστόν, εάν δούμε το μετοχολόγιο, είναι αφελληνισμένες οι τέσσερις συστημικές τράπεζες που λειτουργούν στη χώρα μας. Εδώ, λοιπόν, με εμφατικότητα, έχω να παρατηρήσω και το θέτω ενώπιον της Βουλής των Ελλήνων, ότι υπάρχει μία γενικότερη εναρμονισμένη τακτική άρνησης ρυθμίσεως των συγκεκριμένων δανείων με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου. Και αν θέλετε, καλώ να γίνει και σχετική έρευνα περί αυτού του θέματος, διότι είναι ιδιαίτερα σοβαρό, διότι πρακτικά αίρει τις πράξεις ή τη διάθεση βοηθείας που θέτει το ελληνικό δημόσιο προς τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις, αυτή η άρνηση ρυθμίσεως των συγκεκριμένων δανείων.

Επανέρχομαι σε ένα θέμα που έθιξα, ως προς τον εποπτικό ρόλο της τράπεζας της Ελλάδος και των λοιπών εποπτικών αρχών. Γι’ αυτό μίλησα ότι υπάρχει ανάγκη ισχυρότερης εποπτείας και ελέγχου, καθώς επίσης και αναφέρθηκα και σε ρήτρα υποχρεωτικότητας, δηλαδή, ανταποδοτικότητας των ωφελειών που λαμβάνουν οι τράπεζες αποδεδειγμένα, διότι, τουλάχιστον οι υπάρχουσες τράπεζες που υπάρχουν στη χώρα μας, υπάρχουν χάρη στη βοήθεια του ελληνικού δημοσίου και των Ελλήνων φορολογουμένων. Πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει αποδεδειγμένη ανταποδοτικότητα ωφέλειας, λελογισμένη βεβαίως, δεν είμαστε ποτέ παράλογοι, που λαμβάνουν οι τράπεζες στην κοινωνία και στην οικονομία.

Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της ερώτησης που έθεσε ο κ. Κατρίνης, αναφέρομαι στους εγγυητές, βεβαίως και οι εγγυητές αποτελούν, αν θέλετε, τα μεγαλύτερα θύματα, διότι είναι μία συντριπτική πλειοψηφία εγγυητών που δεν μπήκαν διά θέληση, αλλά μπήκαν κατόπιν πιέσεων, ή εκβιασμών, επιτρέψτε μου την έκφραση, που στην ουσία διατυπώθηκαν, ότι δεν θα πάρει το δάνειο ο γιος σου, δεν θα πάρει το δάνειο ο άντρας σου, αν δεν μπεις εγγυητής και εσύ πατέρα και εσύ μητέρα, ή εσύ είσαι σύζυγος του οφειλέτη. Επομένως, οι άνθρωποι αυτοί, αποτελούν ίσως τα μεγαλύτερα θύματα, υφίστανται τις μεγαλύτερες πιέσεις, παραβατικές και καταχρηστικές συμπεριφορές και αυτός είναι και ο λόγος που ακόμα και το παραμικρό ψήγμα εάν ακούσουμε στη Βουλή των Ελλήνων, ως προς τους εγγυητές, το βλέπουμε με θετικό πρόσημο, διότι υπάρχει ένα μεγάλο έλλειμμα ως προς τη προστασία της συγκεκριμένης κατηγορίας, οι οποίοι είναι κυριολεκτικά έκθετοι. Έχουμε πάρα πολλές περιπτώσεις στο νόμο Κατσέλη, όπου εκδίδεται θετική απόφαση υπέρ του πρώτου οφειλέτη, ο εγγυητής για τον ένα ή τον άλλο λόγο δεν έχει προσφύγει και το υπόλοιπο της οφειλής που διαγράφηκε αναζητείται από τον εγγυητή.

Μπορεί να είναι ο παππούς, η μητέρα, η σύζυγος, η αδελφή και δημιουργούνται και οικογενειακά και κοινωνικά προβλήματα και δράματα.

Αναφερόμενος στον κύριο Κουρουμπλή, τον Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ θα συνηγορήσω με βεβαιότητα, ότι δεν υπάρχουν απλώς άδικες χρεώσεις, υπάρχουν καταχρηστικές χρεώσεις και πάρα πολλές φορές και παράνομες χρεώσεις. Εάν εξετάσουμε τη σημερινή λειτουργία του τραπεζικού συστήματος προσεκτικά, θα δούμε ότι οι τέσσερις συστημικές τράπεζες λειτουργούν περισσότερο σαν εισπρακτικά κέντρα και όχι με αναπτυξιακά κίνητρα, ουσιαστικά αποποιούμενες το θεσμικό τους ρόλο, καθότι διαχειρίζονται χρήματα, δηλαδή τις καταθέσεις των Ελλήνων φορολογουμένων πολιτών. Θα έπρεπε αυτά τα χρήματα να τα ανταποδίδουν στην κοινωνία καθαρά αναπτυξιακά, πράγμα το οποίο δεν πράττουν. Επιβάλλουν, λοιπόν, προμήθειες και σ’ αυτό είναι μάρτυρας ο κάθε Έλληνας πολίτης, επί παντός επιστητού και θα μου επιτρέψετε κάνοντας ένα λογοπαίγνιο να πω, ότι χρεώνουν ακόμα και τον αέρα που αναπνέουμε. Εδώ ακριβώς, επανέρχομαι - γιατί είναι ιδιαίτερα σοβαρό το θέμα αυτό - στο τι πράττουν οι εποπτικές αρχές. Η Τράπεζα της Ελλάδος, αλλά και οι λοιπές εποπτικές αρχές, η γενική γραμματεία καταναλωτή και λοιπά, έχουν κυρωτικές διαδικασίες, δηλαδή μπορούν να επιβάλουν κυρώσεις, όμως σπανίως το εφαρμόζουν και αυτό έχει οδηγήσει σε αυτήν την ασύδοτη συμπεριφορά, εκ μέρους των εναπομενουσών τεσσάρων συστημικών τραπεζών στη χώρα μας.

Αυτά είχα να προσθέσω, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για τις ερωτήσεις που μου απεύθυνε ο κ. Κατρίνης και ο κ. Κουρουμπλής, αλλά και στον χρόνο που μας διέθεσε η Βουλή των Ελλήνων για τη δευτερολογία μας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Αστέριος Νάκας.

**ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΝΑΚΑΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΠΟΦΕΕ))**: Καταρχήν, θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Υφυπουργό. Εννοείται ότι δόθηκε παράταση πολύ νωρίς και πριν από το Πάσχα, το σεβαστήκαμε και το εκτιμάμε αυτό σαν κλάδος, απλά εγώ αυτό που είπα είναι ότι θα χρειαστεί και άλλη παράταση, διότι δεν βγαίνουν τα νούμερα και οι ημέρες εργασίας, υπό αυτήν την άποψη. Τώρα όσον αφορά την ασθένεια Covid, θεσμοθετήθηκε με το άρθρο 93 του ν.4764, αλλά ακόμα εκκρεμεί η απόφαση για την υλοποίηση του νόμου.

Θα ήθελα να απευθυνθώ στον κ. Βιλιάρδο. Όσον αφορά την τιμολόγηση, αν γίνεται σε άλλα κράτη και μέλη, η διάταξη αυτή που περνάει η ελληνική πολιτεία στον κώδικα ΦΠΑ, έχει να κάνει με ένα νόμο, όπως αναφέρθηκε κάποια στιγμή πριν και ο κ. Υφυπουργός, ο οποίος είναι ευρωπαϊκός, ο νόμος του ΦΠΑ. Οπότε, η Ελλάδα είναι υποχρεωμένη σύμφωνα με τις ευρωπαϊκές οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να τα εφαρμόσει και στο δικό της ελληνικό δίκαιο. Αυτό που έγινε με αυτές τις διατάξεις, είναι ότι επειδή υπήρχε μία απαλλαγή στο ΦΠΑ σε μικροδέματα τα οποία έρχονταν από τρίτες χώρες και όχι από την Ευρωπαϊκή Ένωση, αυτό καθιστούσε μη ανταγωνιστικές τις επιχειρήσεις οι οποίες ήταν εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και εννοείται, όταν μιλάμε για κόστος μικροδεμάτων 20, 22, 25, 150 ευρώ, μιλάμε για μικρομεσαίες επιχειρήσεις, δεν μιλάμε για μεγάλες επιχειρήσεις. Οπότε σαφώς και μας βρίσκει θετικούς όλο αυτό το νομοθέτημα, όσον αφορά τον ΦΠΑ, γιατί αυξάνει την ανταγωνιστικότητα των ελληνικών επιχειρήσεων μέσω της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Κάποια στιγμή αναφερθήκατε, αν υπάρχουν διαδικτυακές απάτες και για να εκφέρω άποψη για τον πλειστηριασμό. Για τους πλειστηριασμούς καταρχάς, δεν είναι το γνωστικό μου αντικείμενο, οπότε δεν μπορώ να εκφέρω καμία άποψη. Όσον αφορά τις διαδικτυακές απάτες, παντού υπάρχουν και παντού υπάρχει το ηλεκτρονικό έγκλημα και γι’ αυτό υπάρχει στην αστυνομία, διεύθυνση δίωξης ηλεκτρονικού εγκλήματος. Σαφώς και μέσα σε όλα αυτά, υπάρχει και η ηλεκτρονική φοροδιαφυγή, αλλά σε κάθε περίπτωση αρμόδιες είναι οι ελεγκτικές αρχές κάθε χώρας και όχι εμείς σαν κλάδος.

Όσον αφορά την αποζημίωση των ιδιοκτητών ακινήτων Covid, που έχετε μια ενημέρωση ότι δεν γίνονται πληρωμές, εγώ από το δικό μου το γραφείο μπορώ να σας πω ότι οι πληρωμές όλων των ιδιοκτητών, έχουν προχωρήσει κανονικά. Υπάρχει ένα θεματάκι με τους κατοίκους εξωτερικού, οι οποίοι δεν έχουν λογαριασμό στην Ελλάδα και η τράπεζα νόμιμα, δεν λέω παράνομα, ζητά κάποια πιστοποιητικά τα οποία είναι πολύ χρονοβόρα και κοστοβόρα από τους κατοίκους εξωτερικού, για να ανοίξουν λογαριασμό. Έχουμε εισηγηθεί σαν ΠΟΦΕΕ στον διοικητή της ΑΑΔΕ, να βρούμε μία λύση για να μπορέσουν και αυτοί οι άνθρωποι να πάρουν τα λεφτά τους.

Τώρα, κατά τη διάρκεια των μισθωμάτων που δηλώνονταν από τους ιδιοκτήτες, λόγω Covid. Εμείς, ως ΠΟΦΕΕ, εισηγούμασταν. Μπορώ να πω ότι μας άκουγαν και στο Υπουργείο, αλλά και στην ΑΑΔΕ και έτσι μπορέσαμε και βοηθήσαμε -όχι για ίδιον όφελος- για να μπορέσουν να πάρουν οι άνθρωποι αυτοί τα λεφτά τους, από τις επιδοτήσεις Covid που έχει ψηφιστεί από την ελληνική Κυβέρνηση.

Ελπίζω να μην ξέχασα κάτι άλλο. Αυτά είχα να πω.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Νάκα. Το λόγο έχει ο κ. Τσιαφούτης.

**ΒΙΚΤΩΡ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα απαντήσω πρώτα σε δύο ερωτήσεις, που δέχτηκα από όλους τους βουλευτές. Η πρώτη αφορά στους πλειστηριασμούς και τις κατασχέσεις και η δεύτερη τις ρυθμίσεις από τις τράπεζες. Αριθμητικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά.

Όσον αφορά στους πλειστηριασμούς, δεδομένα επίσημα δεν υπάρχουν. Πρέπει κάποιος να το παρατηρήσει από τους ιστότοπους, όπου αναρτώνται οι κατασχέσεις. Η εικόνα που έχουμε είναι ότι έχουν αυξηθεί δραματικά οι κατασχέσεις, που επισπεύδονται. Είναι, μάλιστα, πολλαπλάσιες σε σχέση με τις κατασχέσεις που επισπεύδονταν πριν από την πανδημία. Άρα, βλέπουμε μια έντονα αυξητική τάση. Αυτό δεν σημαίνει πάντα ότι έχουμε πλειστηριασμό. Μπορεί να επισπευσθεί μια κατάσχεση και να μην οδηγηθεί σε πλειστηριασμό ή ο πλειστηριασμός να μην γίνει για άλλους λόγους. Για παράδειγμα, να μη γίνει λόγω συμβιβασμού, λόγω αναστολής εν δυνάμει νομοθετικής ρύθμισης και τα λοιπά.

Ωστόσο, δεν παύει να υφίσταται γεγονός ότι έχουν αυξηθεί πάρα πολύ οι πλειστηριασμοί. Έχω μια εικόνα, αλλά τη μεταφέρω ανεπίσημα και συγχωρέστε με γι’ αυτό. Μπορεί να είναι και περίπου 600 οι κατασχέσεις την εβδομάδα.

Τώρα, στις κατασχέσεις αυτές, ένα μεγάλο ποσοστό είναι κύριες κατοικίες. Δηλαδή, δεν είναι μόνο επαγγελματικές εγκαταστάσεις, δεν είναι εξοχικά. Είναι κύριες κατοικίες. Μάλιστα, αυτό μπορούμε να το αποδείξουμε. Είναι και κύριες κατοικίες χαμηλής αξίας, όπως αξίας 100.000 ή 120.000 ή 80.000 ευρώ. Επομένως, αντιλαμβάνεται κανείς εύκολα ότι προγραμματίζεται να εκπλειστηριασθούν και κύριες κατοικίες χαμηλής αξίας ευάλωτων οφειλετών. Αυτό είναι δεδομένο.

Μάς προβληματίζει πάρα πολύ το γεγονός ότι, ήδη μετά το δεύτερο lockdown –ανάμεσα, δηλαδή, στο δεύτερο και στο τρίτο lock down- οι τράπεζες είχαν αρχίσει να επιδίδουν πάρα πολλές διαταγές πληρωμής στους οφειλέτες. Η διαταγή πληρωμής, να επισημάνουμε ότι, είναι η πρώτη πράξη εκτέλεσης. Είναι το πρώτο βήμα στη διαδικασία εκτέλεσης.

Άρα, έχουμε μια εκθετική αύξηση κατασχέσεων. Γίνονται πλειστηριασμοί. Υπάρχουν μεμονωμένα περιστατικά και κύριας κατοικίας. Ωστόσο, είναι δεδομένο ότι θα γίνουν χιλιάδες πλειστηριασμοί χαμηλής αξίας κύριας κατοικίας, στο διάστημα μετά το φθινόπωρο.

Όσον αφορά, τώρα, στις ρυθμίσεις από τις τράπεζες. Στην ΕΚΠΟΙΖΩ έχουμε μια εμπειρία πάνω από 22 χιλιάδων δανειοληπτών, οι οποίοι απευθύνθηκαν σε εμάς, περίπου τα τελευταία 10 χρόνια. Η εμπειρία μας δείχνει ότι, στις περισσότερες περιπτώσεις, οι ρυθμίσεις δεν είναι βιώσιμες. Αυτό επιβεβαιώθηκε και πλέον επίσημα και από την τοποθέτηση του κ. Παντελιά, ο οποίος δήλωσε ότι υπάρχουν στοιχεία μη βιωσιμότητας των ρυθμίσεων των «κόκκινων» δανείων. Αυτήν την εικόνα έχουμε και εμείς τα τελευταία χρόνια.

 Τι ρυθμίσεις γίνονται αυτή τη στιγμή; Κοιτάξτε, οι ρυθμίσεις που γίνονται, είναι πιο γενναιόδωρες όσον αφορά σε καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες όταν υπάρχουν μετρητά χρήματα. Αυτό δείχνει η εμπειρία μας. Όταν δηλαδή, ο οφειλέτης έχει χρήματα μπορεί να έχει πρόσβαση σε άμεση ρευστότητα. Τότε βλέπουμε κάποιες πιο γενναιόδωρες ρυθμίσεις. Αυτό βέβαια είναι αντιφατικό. Είναι αντιφατικό, γιατί ο οφειλέτης, ο οποίος βρίσκεται σε ανάγκη, προκειμένου να αποκτήσει ρευστότητα, μάλλον θα δανειστεί από οικεία πρόσωπα. Άρα, λοιπόν, θα δημιουργηθεί ένας νέος κύκλος υπερχρέωσης. Αυτή τη φορά όχι από τράπεζες, αλλά από ιδιώτες. Παρόλα αυτά, βλέπουμε, ότι όταν υπάρχει μία ρευστότητα είναι και πιο γενναιόδωρες οι προτάσεις. Είδαμε μεμονωμένα από μία ή δύο τράπεζες, όχι δηλαδή και τις τέσσερις συστημικές, δύο συστημικές. Είδαμε μεμονωμένα και για ένα σύντομο χρονικό διάστημα, -δεν γνωρίζω αν ακόμα συμβαίνει αυτό- ρυθμίσεις στεγαστικών δανείων με μία προσαρμογή του υπολοίπου στην αξία της κατοικίας. Αυτό το είδαμε· πράγματι, αλλά δεν ήταν μαζικό. Εγώ, προσωπικά, εκπλήσσομαι μερικές φορές, γιατί μπορούν δύο δανειολήπτες με ακριβώς το ίδιο προφίλ δανεισμού, πάνω κάτω τις ίδιες προϋποθέσεις και τα λοιπά, ο ένας να υφίσταται μια τέτοιου είδους ρύθμιση και ο άλλος για τον οποιοδήποτε λόγο να μην υφίσταται. Άρα λοιπόν, δεν μπορούμε να πούμε ότι έχει παγιωθεί μια κουλτούρα ρυθμίσεων από τις Ελληνικές τράπεζες. Και το μεγάλο ζητούμενο εδώ είναι να υπάρχει διαφάνεια στα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ρυθμίσεων. Ξέρετε, δεν έχει καμία σημασία η Ελληνική Ένωση Τραπεζών ή άλλοι φορείς να αναφέρονται σε αριθμό ρυθμίσεων όταν δεν αναφέρονται στα ποιοτικά χαρακτηριστικά τους. Είναι αυτές οι ρυθμίσεις βιώσιμες;

Και αυτό αν θέλετε -και περνάω στην ερώτηση σχετικά με τον κώδικα δεοντολογίας που υπέβαλε ο Κατρίνης- είναι και το βασικό πρόβλημα του κώδικα δεοντολογίας. Κατ’ αρχάς, δεν ξέρω αν ειπώθηκε κάτι τέτοιο, γιατί λόγω κάποιων δικαστηριακών υποχρεώσεων δεν παρακολουθούσα από την αρχή τη συζήτηση. Δεν ξέρω αν ειπώθηκε, ότι ο κώδικας δεοντολογίας, πιθανόν δεν έχει και χώρο στον Ελληνικό νομικό πολιτισμό. Αυτό θα ήταν απαράδεκτο και μόνο να το συζητάμε. Ο κώδικας δεοντολογίας, είναι ζήτημα νομικού πολιτισμού να υφίσταται σε μία έννομη τάξη. Ο κώδικας δεοντολογίας τι είναι; Είναι η εξειδίκευση της καλής πίστης στις συναλλαγές ανάμεσα στην τράπεζα και στον οφειλέτη που αντιμετωπίζει πρόβλημα. Δηλαδή, πριν καταγγελθεί το δάνειο, η τράπεζα πρέπει να είναι υποχρεωμένη να απευθυνθεί στον δανειολήπτη και να προσπαθήσουνε να βρούνε μια λύση. Άρα, κώδικας δεοντολογίας πρέπει να υφίσταται. Το πρόβλημα με τον κώδικα δεοντολογίας, είναι ότι οι τράπεζες δεν δεσμεύονται. Δεν υφίστανται καμία απολύτως δέσμευση στα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ρυθμίσεων που προτείνουν. Δηλαδή, πρώτον, αν είναι βιώσιμες οι ρυθμίσεις προτείνουν. Δεύτερον, ότι ο κώδικας δεοντολογίας είναι μια διαδικασία μεμονωμένη ανάμεσα σε έναν οφειλέτη και μια τράπεζα. Άρα, λοιπόν, αν ένας οφειλέτης οφείλει σε τρεις τράπεζες, η κάθε τράπεζα θα προτείνει τα δικά της και πιθανόν σε συνδυασμό οι τρεις ρυθμίσεις να μην καλύπτουν τον δανειολήπτη. Δηλαδή, όταν ο δανειολήπτης θα βρεθεί σε δύσκολη θέση, θα πρέπει να επιλέξει ποια ρύθμιση θα κάνει και ποια ρύθμιση θα αφήσει, το οποίο οδηγεί φυσικά σε ένα φαύλο κύκλο μη βιωσιμότητας και της ρύθμισης που τελικά επιτυγχάνεται.

Ένα άλλο μεγάλο πρόβλημα του κώδικα δεοντολογίας, είναι ότι δεν τηρείται σε κάποιο βαθμό. Όχι στον απόλυτο, αλλά σε κάποιο βαθμό. Υπάρχουν δηλαδή περιστατικά μη τήρησης της διαδικασίας από τις τράπεζες. Και μάλιστα έχουν εκδοθεί και αποφάσεις σχετικά με τράπεζες οι οποίες δεν τήρησαν τον κώδικα δεοντολογίας και προέβησαν σε κακόπιστη και καταχρηστική καταγγελία δανείου.

Τώρα, για να απαντήσω στην ερώτηση, αν βοηθά η υποχρεωτική διεξαγωγή της διαδικασίας επίλυσης καθυστερήσεων μέσω πλατφόρμας. Θεωρώ, ότι έχει ένα καλό και έχει και ένα κακό η ηλεκτρονική πλατφόρμα στον κώδικα δεοντολογίας. Το καλό είναι, ότι παράσχει μεγαλύτερη διαφάνεια στη διαδικασία. Δηλαδή, όλα αποτυπώνονται πια στην πλατφόρμα. Ελπίζω να αποτυπώνονται, γιατί εκκρεμεί η έκδοση υπουργικής απόφασης. Άρα, η τράπεζα δεν θα μπορεί να επικαλεστεί τήρηση του κώδικα δεοντολογίας, όταν ο κώδικας δεοντολογίας στην ουσία δεν έχει τηρηθεί. Από την άλλη όμως υπάρχει και το εξής πρόβλημα. Ότι η θεσμοθέτηση μιας υποχρεωτικής έγγραφης ενημέρωσης και μάλιστα με συστημένη επιστολή δύο φορές πριν καταστεί ένας οφειλέτης μη συνεργάσιμος, πριν κατηγοριοποιηθεί ως μη συνεργάσιμος, έχει τη σημασία της.

  Πολύ φοβάμαι ότι δεν θα καταφέρουν πολύ περισσότερο με την ψηφιακή. Άρα, θα περίμενα να δώσουμε πολύ μεγάλη προσοχή στην Υπουργική Απόφαση που αναμένεται να εκδοθεί. Η Υπουργική Απόφαση νομίζω είναι το άλφα και το ωμέγα. Η διάθεση αυτή δεν είναι σημαντική. Απλά λέει ότι ο κώδικας δεοντολογίας θα χειρίζεται μέσω της πλατφόρμας. Θα ήθελα να τα ξαναπούμε και στο πλαίσιο διαβούλευσης, όταν θα εκδοθεί η Υπουργική Απόφαση.

Τελειώνω με το ζήτημα των άδικων - όπως τις χαρακτήρισε – χρεώσεων. Ένα θέμα το οποίο τέθηκε από τον κύριο Κουρουμπλή. Εδώ υπάρχει ένα πολύ μεγάλο ζήτημα. Κατ’ αρχάς οι τράπεζες, οι οποίες παραδοσιακά είχαν μια ροπή στην αδιαφάνεια, για κάποιο λόγο δεν τηρούν ούτε τη νομοθεσία, αλλά ούτε και τις δικαστικές αποφάσεις σε σχέση με τους καταχρηστικούς γενικούς όρους συναλλαγών. Πρόσφατα επιβλήθηκε από τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή - μπράβο που επιβλήθηκε - πρόστιμο στην Εθνική Τράπεζα ύψους 50 χιλιάδων ευρώ, επειδή επιβάλλει έξοδα δανείου. Τα έξοδα δανείου ήμουνα φοιτητής στη Νομική όταν είχαν κριθεί καταχρηστικά και είχε εκδοθεί λίγα χρόνια μετά η Υπουργική Απόφαση που τα απαγορεύει και παρόλα αυτά οι τράπεζες συνεχίζουν να τα επιβάλλουν. Πώς τα επιβάλλουν; Δεν τα ονομάζουν πια έξοδα δανείου, τα ονομάζουν δαπάνη εξέτασης αιτήματος δανειοδότησης. Δηλαδή, παίζουμε με τις λέξεις. Δεν είναι μόνο τα έξοδα δανείου το ζήτημα. Σε μεγάλο βαθμό υπάρχουν καταγγελίες ότι οι τράπεζες εφαρμόζουν καταχρηστικούς γενικούς όρους συναλλαγών. Αυτό λοιπόν είναι ζήτημα κυρίως εποπτείας.

Από εκεί και πέρα, υπάρχει και το ζήτημα του ευλόγου ορισμένων χρεώσεων. Δηλαδή, αν κάποιες χρεώσεις ιδίως για μεταφορά υπολοίπου, για εμβάσματα, για πληρωμή λογαριασμών κ.λπ., γενικά για ηλεκτρονικές συναλλαγές, εάν το τίμημα για αυτές είναι εύλογο. Σε αρκετές περιπτώσεις δεν είναι εύλογο και δεν δικαιολογείται.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο νόμο 4537/2018, που ενσωμάτωσε την Οδηγία για τις υπηρεσίες πληρωμών 2 και έχει ξεχαστεί. Από την προηγούμενη Κυβέρνηση ξεχάστηκε, τώρα έχει ξεχαστεί και από αυτήν την Κυβέρνηση. Εκκρεμούν να εκδοθούν υπουργικές αποφάσεις. Επειδή συμμετείχα τότε στην Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, είχαμε πει ακριβώς αυτό. Αν είναι να αποφασιστεί ότι κάποιες χρεώσεις είτε θα είναι πιο εύλογες, πιο χαμηλές, είτε και δωρεάν, δεν θα υφίστανται χρεώσεις για κάποιου είδους συναλλαγών, αυτό το είχε αφήσει η πολιτική ηγεσία τότε με την έκδοση υπουργικών αποφάσεων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ. Ευχαριστούμε πολύ όλους τους εκπροσώπους φορέων που ήταν μαζί μας για τη συζήτηση η οποία ήταν πολύ ενδιαφέρουσα.

Το λόγο έχει ο κ. Βεσυρόπουλος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Οικονομικών)**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Παίρνω το λόγο να απαντήσω μόνο για ένα λεπτό στον κ. Βερβεσό. Κύριε Πρόεδρε, επειδή είστε έγκριτος νομικός και έξυπνος άνθρωπος είπατε ότι εφαρμόζει η Κυβέρνηση τις Οδηγίες τις Ευρωπαϊκές, όπως της αρέσει. Δεν είναι έτσι. Αυτά που αναφέρατε δεν είναι δύο Οδηγίες διαφορετικές. Είναι η ίδια Οδηγία. Είναι η Οδηγία 2006 /112, είναι η Οδηγία για το Φ.Π.Α.. Σας είπα προηγουμένως ότι είναι δεσμευτική για μας. Είναι κοινοτικός φόρος. Είναι Οδηγία που είναι δεσμευτική για όλα τα κράτη μέλη και δεν μπορεί να παρεκκλίνουμε από αυτήν.

 Τα άρθρα τα συγκεκριμένα που είπατε για τις μικρές επιχειρήσεις, για την απαλλαγή του ορίου από το Φ.Π.Α., είναι το 287 της ίδιας Οδηγίας σε συνδυασμό με το 281. Άρα, η ίδια Οδηγία προβλέπει αυτό το όριο των 10 χιλιάδων ευρώ ως ανώτατο όριο για την υπαγωγή στο απαλλασσόμενο καθεστώς Φ.Π.Α για τις επιχειρήσεις, όπως το ίδιο όριο έχει και η Ισπανία, η Πορτογαλία, η Φιλανδία και η Σουηδία ή κάποιες άλλες χώρες έχουν περισσότερο. Αυτό, όμως, το άρθρο δύναται η χώρα να επιλέγει το όριο υπαγωγής. Λέει τα κράτη - μέλη μπορούν να απαλλάσσουν τις υποκείμενες στο φόρο με βάση του κύκλου εργασιών τους.

Το παράρτημα 3 της ίδιας Οδηγίας, είναι δεσμευτικό και προβλέπει ρητά ποιες υπηρεσίες και αγαθά μπορούν να υπαχθούν στον μειωμένο συντελεστή φ.Π.Α 13%. Δεν προβλέπονται υπηρεσίες που παρέχουν οι δικηγόροι να υπαχθούν, δεν υπάγονται σε αυτό το παράρτημα 3 δεν προβλέπεται. Άρα, με απλά λόγια ζητάτε κάτι που δεν γίνεται. Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Ζαββός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΒΒΟΣ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ευχαριστήσω ιδιαιτέρως τους φορείς οι οποίοι συμμετείχαν, και με πλούτο παρατηρήσεων και γνώσεων διευρύνουν προφανώς τον τομέα και το γνωσιακό αν θέλετε ενδιαφέρον και το πολιτικό το οποίο υπάρχει για τα θέματα γύρω από τον τραπεζικό τομέα. Κατά λόγων αρμοδιότητας όμως θα περιοριστώ κυρίως στα θέματα που αφορούν τον τραπεζικό τομέα και πιο συγκεκριμένα, τις μεταρρυθμίσεις τις οποίες έχει κάνει η κυβέρνηση ακριβώς την τελευταία δεκαετία, γιατί όπως είπαμε χτες ήταν και η διετής επέτειος και χρειάζεται πάντα να γίνεται ένας μικρός απολογισμός, ιδιαίτερα όταν βρισκόμαστε στην εθνική αντιπροσωπεία.

Προκύπτει απ’ όλες τις παρεμβάσεις και των Βουλευτών και των περισσοτέρων εκ των φορέων ότι οι μεταρρυθμίσεις τις οποίες σχεδίασε νομοθέτησε και υλοποίησε η κυβέρνηση ιδιαίτερα μέσω του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», είναι πολύ επιτυχημένες. Είναι θα έλεγα μία από τις σπάνια επιτυχημένες μεταρρυθμίσεις, οι οποίες υλοποιούνται και οι οποίες ολοκληρώνονται. Αυτό αναγνωρίστηκε και ιδιαίτερα τα αποτελέσματα από τους ευρωπαϊκούς φορείς μιλάνε τα ίδια τα νούμερα, μέσα στο πρώτο διάστημα της λειτουργίας του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», τα κόκκινα δάνεια μειώνονται γύρω στα 32 δισεκατομμύρια ευρώ χωρίς καμία επιβάρυνση για τον Έλληνα φορολογούμενο. Και αυτό είναι το σημαντικότερο εξ’ όλων. Αυτά είναι τα οφέλη για τα οποία ορισμένοι Βουλευτές της αντιπολίτευσης ρώτησαν προηγουμένως.

Η επικρότηση αυτού που γίνεται, ήρθε όχι μόνο από τους ευρωπαίους εταίρους, δηλαδή, την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, τον ESM, την Commission, διαβάστε τον Απρίλιο την κυρία Verstager την Εκτελεστική Αντιπρόεδρο, πως χαιρετίζει την παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗ» λέγοντας ότι αποτελεί μια πολύ σημαντική επιτυχία και πιστεύει ακριβώς και αυτή όπως και όλοι, ότι η μείωση την οποία έχει πετύχει ήδη η χώρα και την οποία συνεχίζει δηλαδή να φτάσει σε μονοψήφια νούμερα, αποτελούν ένα σημαντικό επίτευγμα. Το επίτευγμα αυτό επικροτούν οι αγορές οι διεθνείς επενδυτές.

Είναι μία συνειδητή πετυχημένη επιλογή της κυβέρνησης δεν είναι προσωπική, υπό την έννοια που αναφέρθηκε κάποιος προηγουμένως ένας από τους Βουλευτές της αντιπολίτευσης, ότι ο κύριος Ζαββός αντιτίθεται σε αυτό το σχέδιο. Η πολιτική αυτή, σχεδιάστηκε και αποφασίστηκε από την κυβέρνηση, γι’ αυτό εξάλλου και ο Πρωθυπουργός δύο φορές τους τελευταίους δύο μήνες, αναφέρθηκε τονίζοντας τη στρατηγική διάσταση του εγχειρήματος της μείωσης των κόκκινων δανείων, δηλαδή της επιτυχημένης υλοποίησης του «ΗΡΑΚΛΗ», ως μία από τις θεμελιακές προϋποθέσεις για να μπορέσει να κάνει η χώρα όχι απλώς ένα βήμα αλλά το άλμα της δεκαετίας.

Είπε ο κύριος Μαμουλάκης του ΣΥΡΙΖΑ ότι άραγε -ρωτώντας τους φορείς-αν έχει η κυβέρνηση στρατηγική. Κύριε Μαμουλάκη, η κυβέρνηση είδατε έχει σχέδιο που υλοποιεί με απτά αποτελέσματα για τον πολίτη, για το φορολογούμενο, για την ενίσχυση του τραπεζικού συστήματος, για την ενίσχυση της προσέλκυσης των επενδυτών οι οποίοι αυτή τη στιγμή έρχονται γιατί ο «ΗΡΑΚΛΗΣ» αποτελεί κυριολεκτικά τον πρόδρομο δείκτη των επενδύσεων.

Έχει, επίσης, πεντακάθαρα διευκρινίσει και τα επόμενα βήματα αυτής της στρατηγικής. Το κάνουμε γιατί θέλουμε με διαφάνεια, με σαφήνεια, με σύστημα, με αλληλουχία δράσεων, να κάνουμε γνωστό όχι μόνο στο εσωτερικό που ξέρει ο κόσμος και εμπιστεύεται πλέον το τραπεζικό σύστημα, αλλά ιδιαίτερα στους επενδυτές έξω, ότι υπάρχει συνέπεια, συνέχεια και αποφασιστική μεταρρυθμιστική δραστηριότητα. Αυτό σηματοδοτούμε με τα βήματα που επιτυγχάνουμε και με το σχέδιο.

Σε αντίθεση, βέβαια, δεν έχω καταλάβει ποιες είναι οι προτάσεις σας, ποιο είναι το σχέδιο το οποίο αντιπροτείνετε. Απλώς ρωτάτε. Επίσης, θα έλεγα ότι συνεχίζετε να έχετε εκφάνσεις διχασμένης πολιτικής προσωπικότητας, πιθανόν λόγω της ανυπαρξίας συγκεκριμένων πολιτικών θέσεων. Από τη μια μεριά μία μερίδα του ΣΥΡΙΖΑ ισχυρίζεται τουλάχιστον ότι υποστηρίζει ή είχε σκεφτεί κάποτε τον «Ηρακλή» σαν κάποια ιδέα και ότι πιθανόν η Κυβέρνηση έπειτα το συνέχισε. Από την άλλη μεριά, εσείς θέτετε άλλες ερωτήσεις για άλλα σχήματα, χωρίς να ξέρουμε ακόμα ποια είναι και αν έχετε κάποια συγκεκριμένη πρόταση.

Θα ήθελα να πω ότι, σε μια χώρα που υπάρχει «λιτανεία» ημιτελών μεταρρυθμίσεων – μάλιστα πολιτικοί έγιναν γνωστοί γιατί ποτέ δεν υλοποίησαν ακριβώς αυτές τις μεταρρυθμίσεις – έρχεται μια σαφώς πετυχημένη μεταρρύθμιση, η οποία αφορά την καρδιά της οικονομίας, δηλαδή το ίδιο το τραπεζικό σύστημα, το οποίο, έπειτα από μια τεράστια περιπέτεια ετών, αντιμετωπίζει το κυριότερο από τα προβλήματά του, δηλαδή τη μείωση των «κόκκινων» δανείων. Όπως γνωρίζουμε, η επιτυχία του «Ηρακλή» είναι επιτυχία με πολλαπλές θετικές επιπτώσεις. Μειώνει τα «κόκκινα» δάνεια, οπότε μπορούν πια οι τράπεζες, απαλλαγμένες από αυτό το άχθος και το βάρος, να μεταφέρουν τη ρευστότητα στην πραγματική οικονομία. Αυτό είναι το βασικό.

Το δεύτερο είναι, όμως, ότι επιταχύνουμε όλες αυτές τις μεταρρυθμίσεις, όπως είπαμε και χθες, γιατί θέλουμε να είμαστε έτοιμοι πραγματικά για το μεγάλο ραντεβού, το οποίο είναι η δυνατότητα του τραπεζικού συστήματος, ως ενεργού ανταγωνιστικού έτοιμου, να μπορέσει να μεταφέρει τους τεράστιους πόρους που θα έρθουν από το Ταμείο Ανάκαμψης στην πραγματική οικονομία. Γιατί στοχεύουμε – και αυτό είναι πραγματικά το κρίσιμο εγχείρημα – να μπορέσουμε να πετύχουμε το διπλό μετασχηματισμό, μετασχηματισμό, από τη μία μεριά, του παραγωγικού δυναμικού της χώρας, ο οποίος είναι περισσότερο από ποτέ αναγκαίος, για να μπορέσουν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις να αποκτήσουν το αναγκαίο, το βέλτιστο μέγεθος, ώστε να μπορέσουν να γίνουν ανταγωνιστικές, εξωστρεφείς και να μπορέσουν ακόμα και να απορροφήσουν πολλούς περισσότερους πόρους, αλλά, από την άλλη μεριά, να μεταρρυθμιστεί και το ίδιο το τραπεζικό σύστημα, το οποίο έχουμε βοηθήσει με τεράστια μέτρα, με τεράστια βήματα, για να μπορέσει το τραπεζικό σύστημα να λειτουργήσει ως καταλύτης και ως αιμοδότης αυτού του μεγάλου μετασχηματισμού.

Αντιλαμβανόμαστε ακόμα ότι χρειάζονται πολλά βήματα. Χρειάζεται πολλή προσπάθεια μέχρι να φανούν απτά τα αποτελέσματα και η Κυβέρνηση, η οποία έχει κάνει, όπως είπαμε, αυτά τα δύο χρόνια τεράστια βήματα, τεράστια μέτρα, καλεί τις τράπεζες και πάλι να λειτουργήσουν στον αναμενόμενο κοινωνικό τους ρόλο και να είμαι σαφής τι εννοώ κοινωνικός ρόλος. Οι τράπεζες θα χρειαστεί να μπορέσουν, με νέα εργαλεία, με νέες credit αναλύσεις, να μπορέσουν να βρουν ακόμα μεγαλύτερο εύρος των βιώσιμων μικρομεσαίων και άλλων επιχειρήσεων, ώστε, μέσα από τα κατάλληλα μέσα, να διοχετεύσουν τους πόρους οι οποίοι έρχονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο κύριος Κατρίνης αλλά και άλλοι μίλησαν για άλλα σχήματα, για τη «bad bank» κ.λπ.. Νομίζω το θέμα σε μεγάλο βαθμό και Κατρίνη έχει εξαντληθεί, υπό ποια έννοια;

Θυμάστε ότι, κύριε Πρόεδρε, εδώ ήμασταν, στην Επιτροπή σας, όπου έγινε μία συζήτηση σχεδόν μιας μέρας, με την παρουσία του Υπουργού Οικονομικών, με την παρουσία του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ήταν σαφής η θέση του Υπουργού Οικονομικών και ολόκληρης της Κυβέρνησης, ότι αυτό που έχουμε και υλοποιούμε αποτελεί την επιλογή της Ελληνικής Κυβέρνησης, επικροτούμενη από όλους τους εταίρους.

Θα ήθελα να πω ότι αναφέρθηκε και πάλι ότι ενδεχομένως να υπάρξουν και νέα κόκκινα δάνεια, τα οποία θα δημιουργήσει ο κύκλος της πανδημίας.

 Όπως, όμως, ακούσαμε και από όλες τις τράπεζες, τα δάνεια αυτά δε φαίνεται αυτή τη στιγμή να ξεπεράσουν τα 4 με 5 δισεκατομμύρια ευρώ. Δάνεια, δηλαδή, τα οποία να είναι διαχειρίσιμα μέσα από τα πλαίσια του σχεδίου «Ηρακλής».

Κύριε Πρόεδρε, αναφέρθηκαν θέματα για το DTC, για τον αναβαλλόμενο φόρο, θέμα αρκετά πολύπλοκo.

Αναφέρθηκε νομίζω και ο κ. Βιλιάρδος, στα θέματα του hive down. Με τον μετασχηματισμό του hive down, όπως είπαμε, ανελήφθησαν πρωτοβουλίες και από τις τράπεζες, ώστε να μπορέσουν να βρούνε σχήματα, τα οποία διευθετούν μία ενδεχόμενη και να αποφευχθεί μια ενδεχόμενη ενεργοποίησή του.

Θα ήθελα, ενδεχομένως, να σταματήσω εδώ, κύριε Πρόεδρε και να σας ευχαριστήσω για το ενδιαφέρον.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Ευχαριστούμε πολύ τους δύο Υπουργούς, για τις τοποθετήσεις τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτό το σημείο ολοκληρώθηκε η συνεδρίασή μας. Σε 15 λεπτά θα αρχίσει η Τρίτη συνεδρίαση, επί των άρθρων.

 Σας ευχαριστώ όλους πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Τρύφων Αλεξιάδης, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Διαμάντω Μανωλάκου, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 13.00 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**